



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 256/16/6603-5
EEČ: 2-46-69-2016

Brezno 18.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 15.08.2016 v čase o 17.45 hod. našiel na bankomate Tatra banky nachádzajúcom sa v priestoroch XXXXX na ul. XXXXX, mobilný telefón zn. XXXXX XXXXX čiernej farby, XXXXX, ktorý si prisvojil s úmyslom získania finančných prostriedkov, následne dňa 16.08.2016 v poobedňajších hodinách odniesol mobilný telefón do predajne XXXXX v Brezne na ul. XXXXX a získal zaň finančnú hotovosť vo výške 50,- €, čím spôsobil škodu zatajením veci XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, vo výške 350,- €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Z priloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenému v skúšobnej dobe primerané obmedzenia a povinnosti v zmysle ustanovenia odseku 4 § 216

Trestného poriadku.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Brezne uznesením č. ORP-349/BR-BR-2016 zo dňa 02.09.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podielníctva podľa § 236 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní v plnom rozsahu ku spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že keď si išiel overovať v bankomate stav svojho účtu, našiel mobilný telefón, ktorý bol značne opotrebovaný, vzal ho s tým, že ho predá. Na druhý deň tak aj spravil, dostal zaň 50,- €. Tieto finančné prostriedky už vrátil v plnej výške v predajni XXXXX, pretože vedel, že mobilný telefón bol vrátený majiteľovi a nechcel zostať nič dlžný. Neuvedomil si, že sa svojim konaním dopúšťa trestného činu.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že v deň uvedený v skutkovej vete zabudol svoj mobilný telefón na bankomate, kde si bol vybrať peniaze, keď sa poň vrátil, už sa tam telefón nenachádzal. Snažil sa naň dovolať, nikto ale nedvíhal, po čase už bol telefón nedostupný. Mobilný telefón bol nový, mal ho do júna 2016 na paušál. Telefón mu bol políciou vrátený, zistil, že je poškodený. Obvinený sa mu ospravedlnil, nechal mobilný telefón opraviť, nemá už voči nemu žiadne pohľadávky.

XXXXX, majiteľ predajne XXXXX, potvrdil, že obvinený mu predal mobilný telefón XXXXX XXXXX za sumu 50,- €, nepovedal mu, že telefón našiel. Telefón vydal, aby mohol byť vrátený majiteľovi. Obvinený bol za ním v predajni, ospravedlnil sa a vrátil mu sumu 50,- €.

Z potvrdenia o zaistení veci je možné zistiť, že predmetný mobilný telefón vydal svedok XXXXX dňa 18.08.2016, podľa potvrdenia o vrátení veci z 18.08.2016 bol telefón vrátený poškodenému XXXXX. Hodnota telefónu podľa odborného vyjadrenia bola 350,- €.

Podľa § 236 ods. 1 Tr. zák. prečinu zatajovania veci sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že trestná činnosť obvineného bola v priebehu skráteného vyšetrovania nepochybne preukázaná okrem samotného priznania obvineného aj ďalšími vykonanými dôkazmi.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu, podmienčne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil

škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák. je možné uložiť páchatelovi trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok.

Obvinený bol pri svojom výsluchu poučený podľa § 216 ods. 1 Tr. por., pričom dal výslovný súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Obvinený XXXXX bol doposiaľ bol súdom trestaný v jednom prípade, odsúdenie má zahladené (osvedčil sa v roku 2007), priestupkovo bol riešený tiež v jednom prípade v roku 2013, za priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. c) zák. č. 372/1990 Zb. mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- €. V mieste trvalého bydliska je hodnotený všeobecne.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže obvinený dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, k trestnému činu sa priznal, svoje konanie oľutoval, ako aj vzhľadom na osobu obvineného a s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por., pričom rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obvinenému možno dôvodne považovať za dostačujúce. Vo vzťahu ku škode je potrebné uviesť, že mobilný telefón bol poškodenému vrátený, obvinený zaobstaral jeho opravu.

Obvinenému bola zároveň určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začína plynúť nadobudnutím právoplatnosti tohto uznesenia, počas plynutia ktorej sa vyžaduje, aby obvinený viedol riadny život. Tiež bude podľa § 216 ods. 3 Tr. por. povinný v priebehu skúšobnej doby uhradiť spôsobenú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Beata Medveďová
prokurátorka