



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 326/15/6603  
EEČ: 2-46-6-2016

Brezno 02.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21. 10. 2015 približne o 00.15 h v Brezne, ul. XXXXX v byte, po príchode domov a predchádzajúcej hádke sa vyhrážal svojej matke XXXXX, že ju zabije, vulgárne jej pritom nadával, vyhodil z okna jej tričká, chytil ju za zápästie a stehno a takto ju tlačil k oknu, pričom sa vyhrážal, že ju z okna vyhodí, a po tom, čo sa jej podarilo zo zovretia vytrhnúť, utiekla do kuchyne, kde za ňou pribehol, chytil ju za hrdlo, kričal, že ju zabije, a keď sa jej opäť podarilo vytrhnúť, zobral do ruky nôž, rukoväťou ju začal udierať do zadnej strany pravého pleca, a následne hrotom čepele jej prechádzal po krku,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ORP-533/BR-BR-2015 zo dňa 21. 10. 2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník PZ do vyšetrovacieho spisu okrem iného zabezpečil zápisnicu o výsluchu obvineného, zápisnice o výsluchu svedka – poškodenej XXXXX, zápisnicu o výsluchu svedka XXXXX, zápisnicu o konfrontácii medzi obvineným a svedkom – poškodenou, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a ďalší listinný dôkazový materiál.

Obvinený spáchanie trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu poprel. K skutku uviedol, že kritický deň 20. 10. 2015 bol v pohostinstve so svojim kamarátom, kde vypil asi tri piva a dve borovičky. Potom išiel k starým rodičom, kde bola jeho matka, a spoločne pili alkohol. Približne o 22.00 h odišiel s matkou domov a počas cesty sa urazila a išla sama. Po príchode domov sa pohádali, nakoľko jej vyčítal, že sa nestará o domácnosť. Začali s vzájomne nadávať, otvoril okno v obývačke a naznačil, že jej vyháďže veci. Potom ho matka kopla dvakrát do rozkroku a vzájomne sa začali fyzicky napádať. Chytil ju pravou rukou pod krk a povedal, že ju zabije, čo ale nemyslel vážne. Aj matka sa mu vyhrážala zabitím, čo vzbudilo uňho obavu. Spočiatku chcel zavolať aj policajtov, ale neskôr si to rozmyslel. Matku asi trikrát hodil na zem, čo mu prišlo ľúto, pretože nechcel, aby sa hádali. Nakoľko matka naňho stále slovne aj fyzicky útočila, zobral nôž, zdvihol do výšky pása a povedal jej, aby sa upokojila. Nijakým spôsobom ho nepriložil k jej telu a nemal v úmysle jej s ním ublížiť.

Svedok - poškodená k skutku uviedla obdobné skutočnosti, ako sú ustálené v uznesení o vznesení obvinenia. Dňa 20. 10. 2015 bola doma a syn chodil nervózny po byte a snažil sa jej niečo vyčítať. Približne o 19.30 h odišiel do klubu XXXXX a ona odišla k svojim rodičom. Po nejakom čase tam prišiel aj jej syn a spoločne vypili asi pol fľaše alkoholu. O 23.30 h odišli domov a počas cesty jej syn začal niečo vyčítať. Preto sa rozhodla ísť rýchlejšie a domov prišla ako prvá. Po chvíli prišiel domov aj syn a začal jej vulgárne nadávať. Otvoril okno v obývačke a vyhodil jej dve tričky. Vtedy ho asi dvakrát udrela do brucha, on ju chytil za stehno a zápästie a tlačil ju k oknu. Pripúšťa, že jej mohol povedať, že ju vyhodí von. Podarilo sa jej vytrhnúť zo zovretia, odišla do kuchyne, kde za ňou syn prišiel, zobral do ruky nôž, ktorým sa jej vyhrážal a udieral ju rukoväťou do pravého pleca. Potom jej čepeľ pritlačil ku krku, zranenia jej však nespôsobil. Chcela zavolať políciu, v čom jej syn bránil, nakoniec sa jej to však podarilo. Počas incidentu ju taktiež chytil za krk a škrtil ju.

Svedok XXXXX st. k skutku uviedol, že nebol prítomný pri incidente jeho syna s jeho bývalou manželkou. Syn mu telefonoval dňa 21. 10. 2015 o 00.23 h, povedal

mu, že ho matka bije, porezala ho nožom na ruke a zavolala naňho aj policajtov. Vzápätí sa on obliekol a išiel na ulicu XXXXX kde syn býva aj s jeho bývalou manželkou. Snažil sa mu aj dovolať, čo sa mu ale nepodarilo. Na miesto prišiel približne o 01.15 h, otvoril si dvere na vchode, prišiel k bytu na 4. poschodí, kde bolo ticho a nikto mu dvere neotvoril. V roku 2012 sa rozviedol so svojou manželkou XXXXX a syn bol zverený do jeho starostlivosti, čo sa potom zmenilo na návrh jeho bývalej manželky. So synom má pravidelný kontakt, víkendy trávia spolu a navštevoval ho aj cez týždeň. Nikdy si na ňom nevšimol známky požitia alkoholu, syn hráva súťažne šípky a má množstvo ocenení. Od syna má informáciu, že jeho bývalá manželka sa nestará o domácnosť, je zamestnaná ako opatrovateľka a ani cez víkendy nebýva doma. Syn sa stravuje väčšinou uňho, alebo u jeho rodičov. Nikdy s ním nemal výchovné problémy, ale syn sa často hádal s matkou.

Pri konfrontácii medzi obvineným a poškodenou obaja zotrvali na svojich predchádzajúcich výpovediach.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vypracovaného znalcami za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného okrem iného vyplýva, že u obvineného znalci zistili v čase spáchania činu prejavy duševnej poruchy – akútnej schizofornnej psychotickej poruchy. Na jej podklade obvinený nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a súčasne nemohol svoje konanie ovládať. Paranoidné bludné presvedčenia vyplývajúce z jeho duševnej poruchy sa mohli uplatňovať aj ako chorobná pohnútka jeho konania v čase skutku. V súčasnosti nie je schopný chápať zmysle trestného konania, vystupovať pred súdom a náležite sa obhajovať. Jeho pobyt na slobode bez adekvátnej psychiatrickej liečby považujú znalci za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť. Navrhujú obvinenému uložiť ambulantné ochranné psychiatrické liečenie. Zároveň znalci u obvineného nezistili závislosť od alkoholu alebo iných návykových látok.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nakoľko zo záverov znaleckého posudku pre posúdenie duševného stavu obvineného jednoznačne vyplynulo, že obv. XXXXX v čase spáchania činu trpel duševnou poruchou (akútnou schizofornnou psychotickou poruchou), preto v čase činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a svoje konanie nemohol ovládať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.  
doplňte odôvodnenie

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martin Hronec  
prokurátor