



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 95/22/6603-48  
EEČ: 2-46-6-2023

Brezno 16.02.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona,  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci október v roku 2020 v čase okolo 23.00 h, v obci  
XXXXX, na ulici XXXXX XXXXX v rodinnom dome v detskej izbe si ľahol na posteľ k  
maloletej XXXXX, nar. XXXXX, vytiahol jej hore tričko, bozkával ju po chrbte, šúchal  
po nôžkach a po vagíne, pričom od tohto konania upustil a z detskej izby odišiel  
vtedy, keď do nej vstúpila matka maloletej, XXXXX, ktorá uvidela, že maloletá  
XXXXX má pyžamové tričko povytiahnuté nad lopatkami, pyžamové nohavice má  
stiahnuté po kolená, maloletá plakala, mala červenú tváričku a ležala na pravom  
boku, zadkom otočená smerom vonku k dverám, pričom XXXXX v tom čase vedel,  
že maloletá XXXXX má menej ako 15 rokov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Obvinený XXXXX je stíhaný v konaní vedenom vyšetrovateľom OR PZ, OKP XXXXX pod ČVS: ORP-79/1-VYS-BR-2022 za zločin sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovatelka PZ predložila na Okresnú prokuratúru XXXXX dňa 13.02.2023 spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, poukázala na závery psychiatrického znaleckého posudku č. XXXXX XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Trestná činnosť obvineného bola preukázaná najmä výpoveďou svedkyne XXXXX, matky maloletej poškodenej, ktorá v podstate uviedla a potvrdila skutočnosti tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, v skutkovej vete. V trestnom oznámení a neskôr tiež vo svojej výpovedi svedkyňa uviedla, že manželov brat XXXXX bol pri nich na návšteve, popíjali, jej dve dcéry boli v detskej. Neskôr v noci sa zobudila, išla pozrieť do detskej, kde našla švagra XXXXX, ako leží pri dcére XXXXX na posteli, okríkla ho, tak odišiel. XXXXX plakala, ležala na boku na posteli, mala pyžamové tričko vytiahnuté nad lopatkami a nohavice stiahnuté pod kolenami, plakala, triasla sa, mala strach, že sa (XXXXX) vráti. Toto nahlásila sociálnym pracovníčkam z ÚPSVaR v XXXXX, ktoré ku nim chodili.

Obvinený po vznesení obvinenia (za prítomnosti obhajcu ustanoveného podľa § 37 ods. 2 Tr. por.) využil svoje právo a odmietol vypovedať. Ako svedok pred vznesením obvinenia v podstate potvrdil skutočnosti uvádzané svedkyňou XXXXX, bol opitý, ľutuje to, hanbí sa za to.

Súčasťou spisu sú o. i. zápisnica o výsluchu svedka – poškodenej, opatrovníka maloletej XXXXX, zápisnica o výsluchu svedka XXXXX (brata obvineného), príkaz súdu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, je možné zistiť, že obvinený XXXXX v dobe spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu, trpel duševnou chorobou v pravom zmysle a to Paranoidnou schizofróniou. Obvinený v čase spáchania trestnej činnosti nemohol vzhľadom na svoj duševný stav rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ani toto svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti boli vplyvom duševnej choroby vymiznuté.

Jeho rozpoznávacíe schopnosti boli vplyvom prebiehajúcej duševnej choroby psychotického charakteru vymiznuté. Zistená duševná choroba spôsobila u obvineného vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností. Jeho konanie bolo paticky (chorobne) motivované.

Obvinený nie je v súčasnej dobe schopný účasti na trestnom konaní a nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci ani eventuálne zmysel udeleného trestu.

Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska aktuálne znalec nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť, pretože sa dobrovoľne podrobuje odporúčenej psychiatrickej liečbe. Avšak vzhľadom na nedostatočnú kritičnosť ku svojmu ochoreniu, z čoho vyplýva znížená kompliance a adhérenca v liečbe, svojvoľná manipulácia s odporúčenou liečbou a abúzus alkoholu, môže hroziť riziko relapsu

psychotických symptómov, čo môže viesť k recidíve patologicky (chorobne) motivovaného konania. Preto obvinenému navrhuje uloženie ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia ústavnou formou.

U obvineného bol preukázaný sklon k abúzu alkoholu, resp. k jeho rizikovej konzumácii, kedy ho konzumuje aj napriek tomu, že podmienkou úspešnej liečby by mala byť úplná abstinencia. Samotná konzumácia alkoholu u obvineného nemala zásadný vplyv na jeho konanie v čase páchania trestnej činnosti. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté už vplyvom existujúcej duševnej choroby. Z dlhodobého hľadiska sa však konzumácia alkoholu môže podieľať na udržiavaní, resp. zhoršovaní prejavov tejto duševnej choroby. Jednoznačné prejavy syndrómu závislosti od alkoholu znalec u obvineného vyšetrením nezistil. Jedná sa u neho skôr o sekundárny abúzus alkoholu pri vyššie zmienenom duševnom ochorení. Patologicky (chorobne) podmienenú agresivitu u obvineného nezisťuje. Požívanie alkoholických nápojov obvineným môže jeho prirodzeným účinkom zvyšovať mieru agresie a znižovať schopnosť racionálnej kontroly jeho konania.

Zločinu sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a), c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie dieťa a blízka osoba.

S ohľadom na výsledky vyšetrovania možno v tomto štádiu trestného konania konštatovať, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné konanie, a ktorý bol kvalifikovaný ako je uvedené vyššie, sa nepochybne stal a zakladá inak znaky trestného činu.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou v pravom zmysle a to Paranoidnou schizofréniou, a v čase skutku nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a ani ovládať svoje konanie. V súčasnej dobe obvinený vzhľadom na uvedenú duševnú poruchu nedokáže chápať zmysel trestného konania. Z toho dôvodu s poukazom na § 23 Tr. zák. v čase skutku nebol obvinený XXXXX trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Beata Medveďová  
prokurátorka