



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 267/16/6603-5
EEČ: 2-46-70-2016

Brezno 02.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 183/132 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.07.2016 asi o 13.15. h, v k. ú. obce Telgárt, v lokalite Besník, v chránenom areáli Lúky pod Besníkom, bez príslušného povolenia jazdil osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Felícia ev. č. XXXXX napriek tomu, že sa predmetná lokalita nachádza v štvrtom stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, vo vlastnom území Národného parku Muránska Planina, kde je bez povolenia zakázaný vjazd motorových vozidiel.

Postupujem Okresnému úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie Brezno,,

pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Policajt OO PZ Pohorelá uznesením ORP-357/PH-BR-2016 zo dňa 27.09.2016 začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie XXXXX, za prečin

porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že dňa 03.07.2016 asi o 13.15. h, v k. ú. obce Telgárt, v lokalite Besník, v chránenom areáli Lúky pod Besníkom, bez príslušného povolenia jazdil osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Felícia ev. č. XXXXX, napriek tomu, že sa predmetná lokalita nachádza v štvrtom stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, vo vlastnom území Národného parku Muránska Planina, kde je bez povolenia zakázaný vjazd motorových vozidiel.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 03.07.2016 asi o 10.00 h spolu s jeho švagrom XXXXX, jeho synom Jánom a kamarátom XXXXX, šiel na Telgárt do lokality Besník zbierať hub. Išli na aute XXXXX, no vodičom bol on. V tej lokalite bol prvýkrát, cestou aj videl tabuľu Národný park, no prešiel okolo nej ešte asi 200 m a auto zaparkoval na tráve vedľa cesty. Je si vedomý, že na vstup potrebuje povolenie, no nemal ho a teraz to ľutuje.

Zo spáchania skutku je obvinený usvedčovaný aj výpoveďou svedka XXXXX, správou NAPANT Banská Bystrica, fotodokumentáciou, fotokópiou katastrálnej mapy, ako aj ďalším listinným materiálom.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Zo správ o povesti obvineného XXXXX vyplýva, že tento sa nachádza v evidencii priestupkov, za priestupky na úseku dopravy a doposiaľ súdom trestaný nebol. Spáchanie skutku priznal. Neoprávnený vjazd motorovým vozidlom do vyššie citovanej lokality vykonal po účelovej ceste, s tým, že nekonal úmyselne tak, aby zničil, či poškodil závažnejším spôsobom biotop chránenej krajinskej oblasti.

Preskúmaním takto zabezpečeného spisového materiálu, po starostlivom a uváženom vyhodnotení všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne, možno konštatovať, že skutok, za ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX vykazuje formálne znaky prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., avšak vzhľadom na spôsob vykonania tohto činu a jeho následky v tom smere, že nespôsobil žiadnu reálnu majetkovú, či inú škodu, vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu obvineného, je závažnosť tohto skutku nepatrná.

Takéto konanie však možno posúdiť a kvalifikovať ako priestupok podľa § 92 ods. 1 písm. d/ zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Preto som rozhodol v súlade s ustanovením § 214 ods. 1 Tr. por. a predmetnú vec postúpil na prejednanie priestupku vecne a miestne príslušnému správnomu orgánu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Luboslav Čižmár
prokurátor