



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 275/16/6603-5
EEČ: 2-46-73-2016

Brezno 21.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 284/4 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.08.2016 asi o 14.15. h, v k. ú. obce Heľpa, v lokalite sedlo Priehyba, evidovanej na parcele KNC 1989, ako trvalý trávnatý porast a na parcele KN - E 1626/3, vedenej ako lesný pozemok, bez príslušného povolenia jazdil motocyklom zn. Honda Dominátor ev. č. XXXXX napriek tomu, že sa predmetná lokalita nachádza v treťom stupni ochrany vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, kde je bez povolenia zakázaný vjazd motorových vozidiel,

Okresnému úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie Brezno,.

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Policajt OO PZ Pohorelá uznesením ORP-380/PH-BR-2016 zo dňa 04.10.2016 začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie XXXXX, za prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že dňa 21.08.2016 asi o 14.15. h, v k. ú. obce Heľpa, v lokalite sedlo Priehyba, evidovanej na parcele KNC 1989, ako trvalý trávnatý porast a na parcele KN - E 1626/3, vedenej ako lesný pozemok, bez príslušného povolenia jazdil motocyklom zn. Honda Dominátor ev. č. XXXXX napriek tomu, že sa predmetná lokalita nachádza v treťom stupni ochrany vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, kde je bez povolenia zakázaný vjazd motorových vozidiel.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že nepamätá si presný dátum, niekedy v lete 2016, spoločne s XXXXX na svojej motorke Honda Dominátor šiel z Brusna smerom na Pohorelú, na zber čučoriedok. V Heľpe stretol známeho, ktorý mu vravel, aby šiel po takej poľnej ceste, že tam nájde čučoriedky, hneď pri dedine. Išli pol poľnej ceste, kde si zložil značku z motorky, lebo mal poškodený držiak a bál sa, aby ju nestratil. Potom išiel aj po asfaltovej ceste, lebo nevideli čučoriedky, tak išli ďalej a tu ich zastavili ochranári. Nevideli žiadnu zákazovú značku, ani rampu. Nevedel, že je tam zakázaný vjazd a že potrebuje povolenie.

Zo spáchania skutku je obvinený usvedčovaný aj výpoveďou svedka XXXXX, správou NAPANT XXXXX, fotodokumentáciou, fotokópiou katastrálnej mapy, ako aj ďalším listinným materiálom.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Zo správ o povesti obvineného vyplýva, že tento sa nachádza v evidencii priestupkov a doposiaľ súdom trestaný bol dvakrát, no hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Spáchanie skutku priznal. Neoprávnený vjazd motocyklom do vyššie citovanej lokality vykonal po účelovej ceste, s tým, že nekonal úmyselne tak, aby zničil, či poškodil závažnejším spôsobom biotop chránenej krajinnej oblasti.

Preskúmaním takto zabezpečeného spisového materiálu, po starostlivom a uváženom vyhodnotení všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne, možno konštatovať, že skutok, za ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX vykazuje formálne znaky prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., avšak vzhľadom na spôsob vykonania tohto činu a jeho následky v tom smere, že nespôsobil žiadnu reálnu majetkovú, či inú škodu, vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu obvineného, je závažnosť tohto skutku nepatrná.

Takéto konanie však možno posúdiť a kvalifikovať ako priestupok podľa § 92 ods. 1 písm. d/ zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Preto som rozhodol v súlade s ustanovením § 214 ods. 1 Tr. por. a predmetnú vec postúpil na prejednanie priestupku vecne a miestne príslušnému správnomu orgánu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboslav Čižmár
prokurátor