



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 266/16/6603-5
EEČ: 2-46-74-2016

Brezno 22.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.08.2016 asi o 19.15. h, v k. ú. obce XXXXX, v doline Lukačiková, bez príslušného povolenia jazdil osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Felícia ev. č. XXXXX napriek tomu, že sa predmetná lokalita nachádza v druhom stupni ochrany prírody a krajiny vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, kde je bez povolenia zakázaný vjazd motorových vozidiel,

Okresnému úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie Brezno,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Policajt OO PZ XXXXX uznesením ORP-361/PH-BR-2016 zo dňa 29.09.2016 začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie XXXXX, za prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že dňa 12.08.2016 asi o 19.15. h, v k. ú. obce XXXXX, v doline Lukačiková, bez príslušného povolenia jazdil osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Felícia ev. č. XXXXX, napriek tomu, že sa predmetná lokalita nachádza v druhom stupni ochrany prírody a krajiny vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, kde je bez povolenia zakázaný vjazd motorových vozidiel.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že v auguste sa na holiach zbierajú čučoriedky, a tak ho dňa 12.08.2016 požiadali ľudia z dediny, aby ich odviezol nad Pohorelú do doliny Lukačiková po asfaltovej ceste. Mal požičané auto Felícia od XXXXX. Vedel, že je potrebné povolenie na vjazd, no aj tak tam šiel po tých ľuď. Svoje konanie ľutuje.

Zo spáchania skutku je obvinený usvedčovaný aj výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, správou NAPANT Banská Bystrica, fotodokumentáciou, fotokópiou katastrálnej mapy, ako aj ďalším listinným materiálom.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Zo správ o povesti obvineného vyplýva, že tento sa nachádza v evidencii priestupkov OU Brezno, najmä za priestupky na úseku dopravy a doposiaľ súdom trestaná bol dvakrát, no v obidvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Spáchanie skutku priznal. Neoprávnený vjazd motorovým vozidlom do vyššie citovanej lokality vykonal po účelovej ceste, s tým, že nekonal úmyselne tak, aby zničil, či poškodil závažnejším spôsobom biotop chránenej krajinnej oblasti.

Preskúmaním takto zabezpečeného spisového materiálu, po starostlivom a uváženom vyhodnotení všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne, možno konštatovať, že skutok, za ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX vykazuje formálne znaky prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., avšak vzhľadom na spôsob vykonania tohto činu a jeho následky v tom smere, že nespôsobil žiadnu reálnu majetkovú, či inú škodu, vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu obvineného, je závažnosť tohto skutku nepatrná.

Takéto konanie však možno posúdiť a kvalifikovať ako priestupok podľa § 92 ods. 1 písm. d/ zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Preto som rozhodol v súlade s ustanovením § 214 ods. 1 Tr. por. a predmetnú vec postúpil na prejednanie priestupku vecne a miestne príslušnému správnomu orgánu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboslav Čižmár
prokurátor