



**Okresná prokuratúra Brezno**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

---

Číslo: 1 Pv 122/15/6603  
EEČ : 2-46-75-2015

**Brezno, 07.09.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Podielnictvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podielnictvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.01.2015 v čase o 11.15 h v XXXXX ml. XXXXX spoločne s ml. XXXXX a mal. XXXXX prijali od mal. XXXXX hotovosť vo výške 500,- €, pričom mali vedomosť o tom, že tieto prostriedky pochádzajú z trestnej činnosti a to krádeže, ku ktorej došlo zo strany mal. XXXXX odcudzením koženej peňaženky z rodinného domu v obci XXXXX na ulici XXXXX dňa 25.01.2015, pri ktorej bola z peňaženky odcudzená XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, okrem dokladov hotovosť vo výške 1.002,- €,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Pohorelá v konaní vedenom pod č. XXXXX stíha ml. XXXXX a ml. XXXXX pre prečin podielnictva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 25.01.2015 v čase o 11.15 h v XXXXX ml. XXXXX spoločne s ml. XXXXX a mal. XXXXX prijali od mal. XXXXX hotovosť vo výške 500,- €, pričom mali vedomosť o tom, že tieto prostriedky pochádzajú z trestnej činnosti a to krádeže, ku ktorej došlo zo strany mal. XXXXX odcudzením koženej peňaženky z rodinného domu v obci XXXXX na ulici Hronská 100/10 dňa 25.01.2015, pri ktorej bola z peňaženky odcudzená XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, okrem dokladov hotovosť vo výške 1.002,- €.

Obvinený ml. XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, priznal. Uviedol, že dňa 25.01.2015 v čase o 11.15 h išiel spoločne so svojím bratom XXXXX a kamarátom XXXXX po ulici XXXXX v XXXXX, kde sa stretli s XXXXX. Povedal im, že si ide kúpiť štvorkolku. Oni mu povedali, že nemá peniaze, tak si žiadnu štvorkolku nekúpi. Hneď na to im ukázal dve 500,- € bankovky. Keď sa ho opýtali odkiaľ ich má, povedal im, že ich našiel na tržnici na zemi. Potom mu XXXXX povedal, že peniaze sú falošné, tak mu XXXXX jednu 500,- € bankovku dal a keď si ju prezrel, tak povedal, že je pravá. Keď si XXXXX bankovku prezeral, tak mu XXXXX povedal, že si ju môžu nechať. Spolu išli všetci štyria na autobusovú zastávku k hlavnej ceste, kde im už XXXXX povedal, že peniaze ukradol, ale už si nespomína od koho a čo presne hovoril. XXXXX potom išiel preč a oni traja chceli ísť do XXXXX autobusom, ale keď im šofér autobusu nemal vydať z 500,- € bankovky, ostali na zastávke. Po chvíli zastalo oproti autobusovej zastávke auto zn. Hyundai svetlomodrej farby, ktorého evidenčné číslo si už nepamätá a spolu s XXXXX požiadali vodiča, či by ich nezobral do XXXXX. On s tým súhlasil s tým, že mu sľúbili, že mu dajú peniaze na benzín, pričom cestou do XXXXX sa zastavili na čerpacej stanici v XXXXX, kde dal bankovku vodičovi, ktorý ju rozmenil a nechal si 20,- €. Zvyšné peniaze im vrátil. Po ceste dal 200,- € v 50,- € bankovkách XXXXX a spolu s bratom si nechali 280,- €. Muž ich odviezol do XXXXX pred XXXXX, kde mu oni urobili nákup a spolu s bratom si kúpili v XXXXX každý jeden z nich tablet, on bielej farby a brat XXXXX čiernej farby, každý stál cca 60,- € a kúpili si tam aj ďalšie potraviny. Z nákupu im ostalo 100,- €, pričom XXXXX si v XXXXX kúpil tiež tablet, asi čiernej farby a nejaké keksy. Keď prišli autobusom späť do XXXXX, išli rovno domov, pričom otec sa ich pýtal odkiaľ mali peniaze na nákup a preto mu povedali, že im XXXXX dal 500,- € bankovku. Zvyšných 100,- € im otec odložil, pričom večer okolo 20.15 h prišli k nim domov policajti, ktorí povedali, čo sa stalo. Otec im všetko povedal a vydal im aj 100,- € bankovku a jeden tablet, pričom ďalší tablet brat XXXXX niekde ukryl a keď ho išiel hľadať, už ho nenašiel. Nevedel, že keď zoberie tie peniaze od XXXXX, že je to trestné, ľutuje to, viackrát to už neurobí.

Obvinený ml. XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku vypovedal obdobne ako obvinený ml. XXXXX. Po nákupe mu ostalo 134,20 €, ktoré jeho stará matka vrátila policajtom. Taktiež im vydala jeden tablet, ktorý si kúpil

v XXXXX. Svoje konanie oľutoval s tým, že viackrát to už neurobí.

Trestná činnosť obvinených ml. XXXXX a ml. XXXXX je preukázaná okrem ich výpovedí aj výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktoré vo svojom súhrne preukazujú, že ku skutku došlo tak, ako to popísali obvinení vo svojich výpovediach, že sa skutok stal, že naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a že sú z jeho spáchania dôvodne podozriví práve obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX.

Ďalej bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený okrem iného znalecký posudok znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí vypracovaný na ml. XXXXX, z ktorého vyplýva, že tento je mentálne hlbšie retardovaný, toho času v pásme ľahkej aj strednej debility, je nesamostatný, horšie chápe vzťahy a súvislosti medzi javmi, jeho myslenie je ťažkopádne, je sociálne naivný a nechápavý. Jeho myslenie je nepresné, preto ho občas kompenzuje vymýšľaním si, aj keď ani to nemá logické súvislosti. Nedokáže samostatne pracovať, musí mať vedenie, je orientovaný na svojich blízkych, ktorí mu môžu najviac pomôcť orientovať sa v živote. Jeho mentálny vek nezodpovedá jeho fyzickému veku (14 rokov v čase skutku), toho času je na úrovni 8 až 9 rokov. Má tendencie konfabulovať to čo si nepamätá, no bez logického sledu, čo nezvládne po intelektovej stránke. Je mentálne retardovaný s výraznejším intelektovým deficitom, preto ani toho času nedokáže pochopiť v čom spočíva problém jeho konania, aj keď teoreticky ovláda to, čo by nemal robiť (priestupky), vie, že za to môže byť potrestaný. Jeho charakterové vlastnosti sa v tomto čase iba rozvíjajú, vstúpajú sa do vývinu jeho osobnosti a toho času mu chýbajú zvnútornené morálno-etické normy správania sa a tak je jeho vývin oneskorený a komplikovanejší. Taktiež chápe ťažšie vzťahy a súvislosti.

Znalkyňa navyše pri svojom výsluchu dodala, že vývin ml. XXXXX je značne oneskorený, vzhľadom na intelektový deficit v pásme ľahkej mentálnej retardácie a preto je jeho myslenie v oblasti morálno-etického vnímania a chápania na nízkej úrovni. Nedokáže si uvedomiť, že jeho konanie sa vymyká z normy, pretože nedostatočne vníma morálno-etické normy a v čase spáchania trestnej činnosti si (vzhľadom na stupeň rozumového a mravného vývoja) vôbec neuvedomoval protiprávnosť svojho konania, ani sa nad tým nezamýšľal.

Obdobne bol vypracovaný znalecký posudok znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí vypracovaný na ml. XXXXX, z ktorého však vyplynulo, že tento netrpí žiadnou poruchou a nemá ani žiadny intelektový deficit z hľadiska stupňa rozumovaného a mravného vývoja a preto mohol po tejto stránke rozpoznať protiprávnosť tohto konania a ovládať svoje konanie.

Taktiež bol vypracovaný znalecký posudok znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorého vyplynulo, že ml. XXXXX trpí síce prejavom duševnej poruchy ľahkého stupňa ľahkej duševnej zaostalosti, čo je stav trvalý, ktorý bol teda u neho prítomný aj v dobe spáchania skutku, no napriek svojmu veku je schopný plne chápať zmysel trestného konania, napriek tejto duševnej poruche mohol v čase skutku svoje konanie ovládať a rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, čo znalci konšatovali aj s prihliadnutím na stupeň

jeho rozumového a mravného vývoja.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na základe dôkazov, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu a to znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí ako aj ďalších výpovedí obvinených alebo svedkov a ďalších listinných dôkazov, možno jednoznačne ustáliť záver, že skutok, ktorý sa kladie za vinu obvineným ml. XXXXX a ml. XXXXX sa stal, napíňa znaky vyššie uvedeného prečinu a z jeho spáchania sú dôvodne podozriví obaja obvinení, avšak ml. XXXXX, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol v čase spáchania skutku takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie ml. XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič  
prokurátor