



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 2/16/6603-22
EEČ: 2-46-75-2016

Brezno 23.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

s obvineným XXXXX obaja ako zamestnanci v spoločnosti XXXXX, teraz XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, v priestoroch uvedenej spoločnosti v dňoch 15.12.2009 a 17.12.2009 vykonali kontrolu osobného motorového vozidla zn. BMW X6, v tom čase výrobné číslo karosérie VIN: XXXXX, pričom kontrolou nezistili, že identifikačné čísla vozidla VIN nie sú originálne a nie sú pravé, nakoľko podľa výsledku skúmania znalcov Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava pod Č.p.:XXXXX zo dňa 12.11.2010 je pôvodné číslo karosérie VIN: XXXXX odstránené a pozmeňované, rovnako nezistili zásah do výrobného štítku a hrúbky laku na vozidle a vydali odborný posudok o kontrole originality č. XXXXX, aj napriek tomu, že boli odborne spôsobilí na takúto činnosť – skúmanie originality a pravosti identifikačného čísla vozidla VIN a získanú odbornú spôsobilosť preukázali pred skúšobnou komisiou vymenovanou ministerstvom a svojím konaním tak odstránili prekážku, ktorá bránila prevedeniu vozidla a následne, tak umožnili prevedenie vozidla BMW X6 do dispozície spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, ktorej konateľ v tom čase bol XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, pričom umožnili menovanému získať nad motorovým

vozidlom BMW X6 v hodnote najmenej 30.000,- €,-€ dispozičnú moc, teda vozidlo bolo prevedené na spoločnosť XXXXX i napriek tomu, že toto vozidlo bolo získané trestným činom,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odbor kriminálnej polície, Oddelenie ekonomickej kriminality bolo pod ČVS: XXXXX bolo dňa 13.04.2011 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin podielníctva podľa § 232 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe, že

v dňoch 15.12.2009 až 17.12.2009 pracovníci kontroly originality XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ul. XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX – XXXXX na pracovisku kontroly originality firmy XXXXX, so sídlom v XXXXX (od 29.7.2010 podľa obchodného registra nové obchodné meno XXXXX), mali nedôsledne vykonať kontrolu identifikačných znakov osobného motorového vozidla zn. BMW X6 dovezeného zo zahraničia, pričom nezistili zásah do pôvodného VIN čísla v tvare XXXXX ktoré bolo cudzím zásahom zmenené do tvaru XXXXX, výrobného štítku a hrúbky laku na vozidle a vydali odborný posudok o kontrole originality č. XXXXX, v dôsledku čoho sa uvedené vozidlo dostalo do dispozície spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, ktorej konateľ bol XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX.

Vyšetrovateľ OR PZ, Odbor kriminálnej polície, XXXXX dňa 30.06.2016 uznesením sp. zn. XXXXX vznesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre zločin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že pri samotnej kontrole nebol a teda sa k samotnému priebehu kontroly vyjadriť nevie, nevie teda, ako prebiehala a ako technik XXXXX túto kontrolu vykonal, čo pri nej robil, teda musel robiť len to, čo je uvedené v metodickom pokyne. Pri uvedenom vozidle vykonával len administratívne úkony, ako je príjem objednávky, kontrolu originality dokladov, cez zariadenie Docus scan, a to predložené doklady, v tomto prípade to bol technický preukaz. Pri kontrolovanom vozidle nebol fyzicky, odkontroloval len vyššie uvedené dokumenty. Zariadením Docus scan sa zisťujú vodoznaky a ochranné prvky, tento prístroj porovnáva v databáze vzorov písmo, a pokiaľ sa takýto vzor v databáze nenachádza, tento úkon nevykonávajú. Obvinený pozoroval len napr. to, či má dokument vodotlač a ochranné znaky. V ten deň vykonal ešte niekoľko kontrol technického stavu vozidiel na stanici STK.

Obvinený XXXXX potvrdil, že obvinený XXXXX vykonal objednávku a odkontroloval technický preukaz.

Podľa odborného vyjadrenia spoločnosti XXXXX (ktorá o. i. školí technikov, ktorí vykonávajú kontrolu originality vozidiel) zo dňa 03.12.2010, z fotodokumentácie a údajov uložených v systéme AISKO možno vyvodiť záver, že niektoré znaky VIN čísla vytvoreného výrobcom odoberaním materiálu majú evidentne neoriginálny tvar,

viditeľný voľným okom a túto skutočnosť technici nezistili, tiež hodnoty hrúbky laku namerané technikmi KO na karosérii vozidla uvedené v protokole mali byť pre technikov signálom na dôslednú kontrolu VIN čísla, ktorú nevykonali. Pokiaľ ide o kontrolu fotokópie predloženého talianskeho dokladu, ktorí technici kontrolovali prístrojom Docus Scan, bolo zistené, že fotka je preexponovaná, preto z tejto kópie nie je možné objektívne posúdiť zanedbanie povinností zo strany technikov pri tomto úkone.

Pri expertíze vykonanej pracovníkmi KEÚ Slovenská Ľupča po zadržaní vozidla bolo vozidlo dňa 02.11.2010 podrobené kriminalisticko-expertíznemu skúmaniu, pri expertíze bolo zistené pôvodné VIN číslo.

V odbornom vyjadrení spoločnosti XXXXX z 05.04.2016, po zabezpečení originálu talianskeho dokladu k vozidlu, XXXXX konštatoval, že v prípade tohto dokladu sa jedná o falzifikát, ktorý neobsahuje zhodné ochranné prvky s porovnávaným originálnym dokladom, technik kontroly originality ale v roku 2009 nemal potrebné vedomosti ani prostriedky na zistenie falzifikátu podobnej kvality, z tohto dôvodu technik KO vykonávajúci predmetnú kontrolu nemohol zistiť, že sa jedná o falzifikát dokladu.

XXXXX pri výsluchu po vznesení obvinenia konanom dňa 13.10.2016 uviedol, že zotrváva na záveroch uvedených vo svojom odbornom vyjadrení, ktoré zistil znaleckým skúmaním.

Podľa metodického pokynu Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácii SR č. 9 na vykonávanie kontrol originality na pracoviskách kontroly originality, bod 4.4, KO vykonávajú vždy dvaja technici kontroly, za jednotlivé úkony vykonané pri KO zodpovedá každý technik kontroly originality samostatne.

Zločinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania stíhaného skutku (do 31.08.2015) sa dopustí ten, kto ukryje, na seba alebo iného prevedie, prenajme alebo prijme ako záloh vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou a získa ním pre seba alebo iného väčší prospech.

Ide o úmyselný trestný čin, pričom zo subjektívnej stránky sa vyžaduje aspoň úmysel eventuálny (podľa § 15 písm. b) Tr. zák.).

Podľa § 21 ods. 1 písm. c) Tr. zák. účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

Podľa odseku 2 tohto ustanovenia na trestnú zodpovednosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatela, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyšetrovacieho spisu jednoznačne vyplýva, že osobné motorové vozidlo BMW X6, ktorého kontrolu originality vykonávali technici KO XXXXX a XXXXX v dňoch 15.12.2009 a 17.12.2009 ako zamestnanci spoločnosti XXXXX (teraz XXXXX bolo zaistené dňa 21.10.2010. Po vykonaní kriminalisticko-expertízneho skúmania

bolo zistené, že zaistené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, bolo odcudzené v čase odo dňa 29.10.2009 do 30.10.2009 v XXXXX, elektronická výbava a prevodovka boli odcudzené spolu s vozidlom BMW X6 v dobe odo dňa 31.05.2009 do 01.06.2009 v XXXXX.

Dňa 16.12.2009 konateľ firmy XXXXX XXXXX požiadal na Obvodnom úrade pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v XXXXX o uznanie typového schválenia na jednotlivito dovezené vozidlo zn. BMW X6, v tom čase s VIN: XXXXX

Kontrolu originality vykonali XXXXX a XXXXX ako technici KO, na základe tejto kontroly vystavili odborný posudok o kontrole originality č. XXXXX zo dňa 15.12.2009 a XXXXX zo dňa 17.12.2009, výsledkom týchto posudkov bolo, že vozidlo bolo uznané za spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, OÚ pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v XXXXX dňa 16.12.2009 rozhodol, že uznáva typové schválenie ES jednotlivito dovezeného vozidla z členského štátu a vozidlu vystavil a vydal osvedčenie o evidencii s č. XXXXX.

Následne XXXXX dňa 23.01.20109 požiadal o zapísanie motorového vozidla do evidencie vozidiel na ODI XXXXX, ktorý vozidlo zaevidoval a prideliť mu EČV, čím žiadateľ získal nad vozidlom dispozičnú moc.

Obaja zamestnanci vykonávajúci kontrolu originality tohto vozidla tak mali umožniť nedôsledne vykonanou kontrolou prevedenie vozidla na inú osobu a to aj napriek tomu, že pochádzalo z krádeže.

Na základe dôkaznej situácie nie je možné podať na obvineného XXXXX obžalobu, nakoľko som dospela k záveru, že skutok sa síce stal, avšak XXXXX tento skutok nespáchal, nakoľko v konaní obvineného absentovalo zavinenie v zmysle § 15 písm. a) alebo b) Tr. zák., teda že by obvinený chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený ustanovením § 231 Tr. zák., alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, by bol s tým uzrozmeneý. Nebolo preukázané ani prípadné neobanlivostné konanie obvineného (§ 232 Tr. zák.).

Zo zisteného skutkového stavu nebolo preukázané, že by obvinený XXXXX konal tak, aby pri administratívnej kontrole, ktorá spočívala v prijíme objednávky a kontrole originality talianskych dokladov cez zariadenie Docus scan, zistil alebo mohol zistiť, že ide o nepravé, sfalšované doklady a umožnil tak XXXXX, konateľovi spoločnosti XXXXX získať dispozičnú moc nad vozidlom. Z výpovede obvineného XXXXX a spoluobvineného XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX vykonával len administratívnu časť kontroly. Podľa odborného vyjadrenia XXXXX XXXXX tiež výsluchu svedka XXXXX je možné jednoznačne ustáliť, že v tom čase (v roku 2009) technik KO, teda XXXXX, nemal potrebné vedomosti ani prostriedky na zistenie falzifikátu podobnej kvality, z tohto dôvodu technik KO vykonávajúci predmetnú kontrolu nemohol zistiť, že sa jedná o falzifikát dokladu. XXXXX konal v zmysle pokynu Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácii SR č. 9 na vykonávanie kontrol originality na pracoviskách kontroly originality, podľa bodu 4.4 tohto pokynu bol zodpovedný len za ním vykonané úkony.

Vzhľadom k tomu, že vyšetrovaním nebolo preukázané, aby v danom prípade boli

naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty stíhaného zločinu, najmä subjektívna stránka, obvinený XXXXX nemal a to ani nepriamo úmysel pomáhať pri spáchaní stíhaného trestného činu, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, teda zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, nakoľko skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Beata Medvedová
prokurátorka