



Okresná prokuratúra Brezno
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 55/15/6603
EEČ : 2-46-76-2015

Brezno, 17.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 13.03.2015 o 03.00 h v Ráztoke viedol pod vplyvom alkoholu (0,42 - 0,46 mg/l alkoholu v dychu) osobné motorové vozidlo zn. VW Jetta EVČ: ZV 141CM,

Postupujem Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Brezne

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ ODI Brezno uznesením č. ORP-29/DI-BR-2015 zo dňa 13.03.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa §

206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník za účelom zistenia skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie podľa § 2 ods. 10 Tr. por. do vyšetrovacieho spisu okrem iného zabezpečil aj zápisnice o výsluchu obvineného, zápisnice o výsluchu svedkov, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, zápisy o dychovej skúške a ďalší listinný dôkazový materiál.

Obvinený XXXXX vo výpovedi dňa 3. 9. 2015 ku skutku uviedol, že dňa 12. 3. 2015 vypil od 23,00 h do 23,30 h približne 3 dcl vodky. Pil spoločne s kamarátmi XXXXX a XXXXX v Banskej Bystrici, pretože v ten deň mu zomrel kamarát XXXXX. Z Banskej Bystrice do Ráztočky viedol vozidlo VW Jetta XXXXX. V Ráztočke išli navštíviť ďalšieho kamaráta u ktorého sa zdržali približne 10 minút a chceli ísť späť do Banskej XXXXX bol unavený a preto vozidlo šoféroval on. Asi po 150 metroch ich zastavila hliadka polície a vyzvala ho na predloženie dokladov a podrobenie sa dychovej skúške. Vodičský ani občiansky preukaz u seba nemal, pretože ich predtým stratil, čo ale na polícii nenahlásil. Následne si za volant sadol XXXXX a jeho policajti vyzvali aby vystúpil z vozidla a dychovou skúškou bolo zistené, že je pod vplyvom alkoholu. Svoje konanie ľutuje a domnieval sa, že už nie je pod vplyvom alkoholu, preto vozidlo šoféroval.

Svedok XXXXX ku skutku uviedol, že spolu s kolegom XXXXX dňa 12. 3. 2015 približne o 03,00 h v Ráztočke zastavili vozidlo VW Jetta ev. č. ZV 141 CM. Vodič - obvinený XXXXX predložil len doklady od vozidla iné doklady pri sebe nemal. Následne sa podrobil dychovej skúške s výsledkom 0,48 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou skúškou po cca 15 minútach s výsledkom 0,36 mg/l alkoholu v dychu.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol obdobné skutočnosti ako svedok XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia vyplýva, že z objektívne zistenej koncentrácie etanolu druhou dychovou skúškou dňa 13. 03. 2015 o 04,00 h spätným prepočtom vypočítala interval koncentrácie etanolu 0,88 - 0,96 g/kg v krvi, v ktorom sa mohol obvinený nachádzať v čase zastavenia hliadkou polície o 03,00 h, čo zodpovedá 0,42 až 0,46 mg etanolu/l vydychovaného vzduchu. Uvedené koncentrácie etanolu v krvi v eliminačnej fáze alkoholemickéj krivky predstavujú podnapitosť. Tento stav ovplyvnenia etanolom sa prejavuje jemne badateľným postihnutím duševných, zmyslových a pohybových funkcií. Môže sa prejavovať zhoršená adaptácia zraku na stmievanie a tmu, reakčný čas býva u postihnutého jedinca v tejto fáze predĺžený s oneskorením reflexov na vonkajšie podnety.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu spočíva v tom, že páchatel' vykonáva zamestnanie alebo inú činnosť v stave vylučujúcom spôsobilosť v dôsledku vplyvu návykovej látky, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

V predmetnej trestnej veci je obvinenému XXXXX kladené za vinu, že dňa 13. 03. 2015 o 03,00 h v Ráztoke viedol pod vplyvom alkoholu (0,42-0,46 mg/l alkoholu v dychu) osobné motorové vozidlo.

Takto ustálená hladina alkoholu v dychu obvineného bola zistená spätným prepočtom, ktorý vypracovala znalkyňa XXXXX na podklade dychových skúšok, ktorých sa obvinený podrobil dňa 13. 03. 2015 o 03,45 h (0,48 mg/l alkoholu v dychu prvá skúška) a o 04,00 h (0,36 mg/l alkoholu v dychu druhá skúška). Spätným prepočtom znalkyňa určila, že obvinený v čase vedenia motorového vozidla, približne 1 hodinu pred druhou dychovou skúškou bol pod vplyvom alkoholu 0,42 až 0,46 mg/l alkoholu v dychu.

Z medicínskeho hľadiska, akceptovaného trestnoprávnou praxou, schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo je nepriaznivo ovplyvnená, ak hladina alkoholu v krvi dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg, teda 1 promile.

Z výpovede obvineného ako aj svedkov je možné ustáliť skutkový dej, že obvinený skutočne viedol v kritický deň motorové vozidlo. Vyššie uvedenými dôkazovými prostriedkami bolo objektívne zistené, že túto činnosť vykonával pod vplyvom alkoholu, ktorého hladina bola 0,42-0,46 mg/l alkoholu v dychu. Z uvedeného je teda zrejmé, že takéto množstvo alkoholu s prihliadnutím na hladinu alkoholu v krvi (0,4762 mg/l etanolu vo vzduchu) nepredstavovalo takú hladinu alkoholu vplyvom ktorej by boli schopnosti obvineného bezpečne viesť motorové vozidlo tak nepriaznivo ovplyvnené, aby tým naplnil objektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Vzhľadom k vyššie uvedenému preto možno konštatovať, že výsledky prípravného konania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie odôvodňujú záver, že obvinený XXXXX sa nedopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., pretože vozidlo neviedol v stave vylučujúcom spôsobilosť.

Za daného stavu však existuje podozrenie, že obvinený mohol naplniť skutkovú podstatu niektorého z priestupkov podľa zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, osobitne priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky o čom je príslušný v ďalšom konaní, po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodnúť Okresný dopravný inšpektorát, Okresného riaditeľstva PZ v Brezne.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec
prokurátor