



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 274/16/6603-5
EEČ: 2-46-76-2016

Brezno 02.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1698/12 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.08.2016 asi o 08.00. h, v k. ú. obce Heľpa, v lokalite Sedlo Priehyba, bez príslušného povolenia jazdil osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Octavia ev. č. XXXXX, napriek tomu, že sa predmetná lokalita nachádza v treťom stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, kde je bez povolenia zakázaný vjazd motorových vozidiel,

Okresnému úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie v Brezne,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Policajt OO PZ Pohorelá uznesením ORP-378/PH-BR-2016 zo dňa 04.10.2016 začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie XXXXX, za prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že dňa 21.08.2016 asi o 08.00. h, v k. ú. obce Heľpa, v lokalite Sedlo Priehyba, bez príslušného povolenia jazdil osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Octavia ev. č. XXXXX napriek tomu, že sa predmetná lokalita nachádza v treťom stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, kde je bez povolenia zakázaný vjazd motorových vozidiel.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 21.08.2016 išiel na svojom vozidle Škoda Octavia na čučoriedky do lokality Priehyba. Zobral ho tam manželkin strýko XXXXX z Hranovnice. Išiel tam po poľných cestách z Liptovskej Tepličky. Nemal vedomosť, že je do tejto lokality zakázaný vjazd vozidiel. Svoje konanie ľutuje.

Zo spáchania skutku je obvinený usvedčovaný aj správou NAPANT Banská Bystrica, fotodokumentáciou, fotokópiou katastrálnej mapy, ako aj ďalším listinným materiálom.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, je jeho závažnosť nepatrná.

Zo správ o povesti obvineného XXXXX vyplýva, že tento sa nachádza v evidencii priestupkov za priestupky na úseku dopravy a doposiaľ súdom trestaný nebol. Spáchanie skutku priznal. Neoprávnený vjazd motorovým vozidlom do vyššie citovanej lokality vykonal po účelovej ceste, s tým, že nekonal úmyselne tak, aby zničil, či poškodil závažnejším spôsobom biotop chránenej krajinskej oblasti.

Preskúmaním takto zabezpečeného spisového materiálu, po starostlivom a uváženom vyhodnotení všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne, možno konštatovať, že skutok, za ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX vykazuje formálne znaky prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., avšak vzhľadom na spôsob vykonania tohto činu a jeho následky v tom smere, že nespôsobil žiadnu reálnu majetkovú, či inú škodu, vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu obvineného, je závažnosť tohto skutku nepatrná.

Takéto konanie však možno posúdiť a kvalifikovať ako priestupok podľa § 92 ods. 1 písm. d/ zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Preto som rozhodol v súlade s ustanovením § 214 ods. 1 Tr. por. a predmetnú vec postúpil na prejednanie priestupku vecne a miestne príslušnému správnomu orgánu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Luboslav Čížmár
prokurátor