



Okresná prokuratúra Brezno
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 206/15/6603
EEČ : 2-46-77-2015

Brezno, 22.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.06.2015 v čase približne o 23.00 h v obci XXXXX, časť Chvatimech na parkovisku pred pohostinstvom "Krchma u furmana" podišiel k XXXXX a najmenej tri krát ho udrel päťou do oblasti tváre, v dôsledku čoho sa medzi oboma menovanými strhla vzájomná potýčka, počas ktorej sa obaja vzájomne napádali a udierali sa päšťami do oblasti tváre a tela, pričom poškodený XXXXX počas predmetného incidentu utrpel drobné tržné rany na obočích a oderky na rukách a kolenách, ktoré ho však neobmedzovali v obvyklom spôsobe života.

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX ČVS: ORP-XXXXX2015 zo dňa 05.07.2015

podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Poverený príslušník pritom predmetné uznesenie o začatí trestného stíhania a o vznesení obvinenia vydal a odôvodnil na podklade dovtedy v predprípravnom konaní zabezpečených dôkazov, predovšetkým na základe zápisnice o trestnom oznámení XXXXX, ako aj na základe výpovede podozrivého XXXXX, svedka XXXXX a XXXXX. V čase vydania predmetného uznesenia tak bolo možné konštatovať jeho zákonnosť ako aj dôvodnosť, nakoľko z predbežne zabezpečených dôkazov vyplývalo dôvodné podozrenie, že skutok, pre ktorý sa začalo trestné stíhanie sa stal, je trestným činom a že ho spáchal práve obvinený XXXXX. Po začatí trestného stíhania však poverený príslušník PZ pokračoval v zabezpečovaní ďalších dôkazov, najmä zabezpečil výsluchy všetkých ďalších osôb, ktoré sa nachádzali v rozhodnom čase na mieste predmetného incidentu, rovnako tak boli z dôvodu procesnej správnosti k veci opätovne vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, poškodený XXXXX, ako aj XXXXX už v procesnom postavení obvineného. Navyiac poverený príslušník k veci zabezpečil aktuálne lekárske správy bližšie popisujúce zranenia, ktoré poškodený pri útoku utrpel.

Preskúmaním všetkých k veci zabezpečených dôkazov, jednotlivo ako aj v ich súhrne som dospel k záveru, že aktuálna dôkazná situácia opätovne potvrdzuje správnosť záveru, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal, po formálnej stránke vykazuje znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a že sa ho dopustil práve obvinený XXXXX, avšak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, ako aj okolností, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je závažnosť tohto skutku nepatrná.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, ako aj okolností, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je závažnosť tohto skutku nepatrná.

Mám za to, že závažnosť konania obvineného sa v danom prípade úmerne znižuje aj konaním poškodeného, resp. jeho reakciou na primárny atak obvineného, po ktorom prevzal iniciatívu v útoku práve poškodený v snahe útok opätovať, pričom takéto konanie poškodeného nemožno v žiadnom prípade zamieňať s nutnou obranou. V tejto súvislosti poukazujem na skutočnosť, že všetci svedkovia ku skutku uviedli, resp. daný incident z väčšej časti zhodne opisujú ako vzájomné sa napádanie medzi poškodeným a obvineným. Je síce pravdou, že z zabezpečených dôkazov celkom jednoznačne vyplýva, že ako prvý začal s útokom obv. XXXXX, ktorý pristúpil k poškodenému XXXXX a udrel ho do tváre, avšak následne poškodený útok opätoval a útočníka zvalil na zem, kde ho niekoľkokrát udieral do tváre a tela a s útokom prestal až po zásahu tam prítomného svedka XXXXX. Aj podľa vyjadrení samotného poškodeného XXXXX v útoku na obvineného pokračoval aj potom, ako mu cez hlavu prepadla kapuca, kvôli ktorej stratil XXXXX orientáciu v priestore a teda sa nemohol pred útokom poškodeného účinne brániť a od ďalšieho útoku ho odradil až zásah svedka XXXXX. Tak ako som na to už vyššie poukázal, v danom prípade žiadny zo zabezpečených dôkazov nenasvedčuje nutnosti brániť sa pred útokom obvineného takým spôsobom a takou intenzitou, ako to urobil poškodený XXXXX. Navyiac je potrebné si uvedomiť, že Trestný zákon prostredníctvom trestného činu výtržníctva

postihuje predovšetkým výtržnosti na mieste verejnosti prístupnom, či výtržností, ktorých sa páchatelia dopustia verejne (to znamená pred viac ako tromi osobami), teda toto zákonné ustanovenie chráni predovšetkým spoločnosť, napr. náhodne okoloidúcich svedkov od pohoršenia či obavy z obdobného konania, viac ako samotných aktérov tohto útoku. Obete fyzického útoku výslovne chráni predovšetkým ustanovenia vyjadrené v druhej časti osobitnej časti Tr. zák. napr. v ust. § 155 Tr. zák. a nasl. v závislosti od utrpených zranení. Je zrejmé, že v danom prípade poškodený útokom obvineného (platí to však aj opačne) neutrpel také zranenia, ktoré by odôvodňovali kvalifikovať konanie XXXXX ako trestný čin ublíženia na zdraví. Pokiaľ teda ust. § 364 Tr. zák. chráni predovšetkým morálne zásady spoločnosti pred pohoršujúcim konaním z drobných pouličných šarvátok, je potrebné poukázať na skutočnosť, že v danom prípade boli svedkami daného útoku len kamaráti oboch aktérov incidentu, resp. neboli zistené iné osoby, u ktorých by bol predmetný incident spôsobilý vyvolať pohoršenie či dôvodnú obavu. Všetci k veci vypočutí svedkovia vo svojich výpovediach nevyjadrili žiadne morálne pohoršenie nad konaním XXXXX, ktorý nemal v predmetnom súboji zjavnú fyzickú prevahu a nespôsobil poškodenému žiadne vážne zranenia. Pri posudzovaní konania obvineného je potrebné vziať do úvahy aj jeho vek a motív, či pohnútku jeho konania, ktorú aj podľa výpovede poškodeného predstavovala strata jeho priateľky.

Mám za to, že posudzovanie konania obv. XXXXX ako trestné, by bolo v danom prípade s ohľadom na všetky okolnosti prípadu neprimerane prísne.

Na druhej strane zistené konanie obvineného XXXXX možno s určitosťou kvalifikovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 3772/1990 b o priestupkoch.

Záverom je však potrebné poukázať na skutočnosť, že v súvislosti s predmetným incidentom sa súbežne vedie aj ďalšie trestné konanie, v ktorom vystupuje XXXXX taktiež ako poškodený a ktorého predmetom je skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť práve svedok XXXXX, ktorý za použitia zbrane vzbudil dôvodnú obavu u poškodeného a neprimeraným spôsobom sa snažil ukončiť predmetný konflikt medzi XXXXX a XXXXX. Takéto konanie XXXXX aj vzhľadom k jeho osobe možno považovať za omnoho závažnejšie ako konanie oboch aktérov incidentu, pričom v súčasnosti je celá vec v štádiu prebiehajúceho prípravného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Kaniansky
prokurátor

