



**Okresná prokuratúra Brezno**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

---

Číslo: 1 Pv 372/14/6603  
EEČ : 2-46-79-2015

**Brezno, 25.09.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od 17.00 h dňa 20. 9. 2014 do 01.30 h dňa 21. 9. 2014 neoprávnene prechovával sušený rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa s obsahom účinnej látky THC 29 mg o hmotnosti 0,22 g, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v I. skupine omamných látok a THC je zaradených do I. skupiny psychotropných látok podľa zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisoch,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Brezno uznesením ORP-659/BR-BR-2014 zo dňa 21. 9. 2014 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 23. 10 2014 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník PZ za účelom zistenia skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie podľa § 2 ods. 10 Tr. por. do vyšetrovacieho spisu okrem iného zabezpečil zápisnice o výsluchu obvineného, zápisnicu o výsluchu svedkov, znalecké posudky a ďalší listinný dôkazový materiál.

Obvinený XXXXX vo výpovedi dňa 5. 11. 2014 k predmetnému skutku uviedol, že dňa 20. 9. 2014 si v Banskej Bystrici približne o 17.00 h v blízkosti OD Prior od neznámeho muža zakúpil marihuanu za sumu 5 €. Túto si zadovážil pre vlastnú potrebu a niekedy okolo 22.00 h odišiel do Brezna vlakom na diskotéku. Zo železničnej stanice sa taxíkom chcel odviezť do klubu Síruius, avšak mu prišlo nevoľno, preto po ceste z taxíka vystúpil. Prechádzal sa po chodníku, neskôr sa aj posadil a cca o 01.00 h k nemu prišla policajná hliadka, ktorá mu zavolała RZP a ktorej povedal, že okrem alkoholu vyfajčil aj marihuanu. Policajti ho predviedli na OO PZ, kde dňa 21. 9. 2014 o 01.30 h dobrovoľne vydal plastový obal so zelenou sušenou rastlinou. Bol to vlastne zvyšok marihuany, ktorú si predtým zakúpil a časť z nej vyfajčil.

Vo výpovedi dňa 12. 2. 2015 uviedol, že šiel s kamarátmi z Banskej Bystrice do Brezna, pričom to bolo niekedy v septembri 2014 vo večerných hodinách. Prišli vlakom, presunuli sa do klubu Síruius, kde sa zabávali. Neskôr mu prišlo zle, preto sa išiel prejsť po uliciach a po cca 40 minútach, keď mu to neprešlo, si niekde sadol na chodník. Tam k nemu prišli policajti, ktorým povedal, že mu je len zle a potrebuje sa vyvetrať. Potom ho tam našli kamarát s kamarátkou a vzápätí prišli aj policajti a zavolaali RZP, pretože zvracal. Lekár ho namieste vyšetřil, a keďže nevedel, čo bude ďalej, odovzdal kamarátke svoje osobné veci. Vtedy policajti tieto veci zaistili a jeho predviedli na policajnú stanicu, kde mu oznámili, že uňho bola nájdená marihuana. Marihuanu nikdy nefajčil, ani nikdy ju nemal pri sebe. Nevedel sa vyjadriť, prečo vo svojej predchádzajúcej výpovedi sa priznal, keď len uviedol, že si neuvedomoval následky svojej výpovede.

Svedok XXXXX dňa 23. 10. 2014 k skutku v podstate uviedol, že dňa 21. 9. 2014 ako príslušník OO PZ Brezno bol v hliadke s kolegom XXXXX, keď na ulici Švermova našli na zemi ležať XXXXX. Javil známky požitia alkoholu, sťažoval a na bolesti brucha, zvracal, preto mu zavolaali záchranku. Na ich otázku, čo užil, im povedal, že alkohol a marihuanu. Následne sa na miesto dostavili policajti OO PZ XXXXX a XXXXX, ktorí ho predviedli na OO PZ Brezno. Tam XXXXX dobrovoľne vydal podľa § 89 ods. 1 Tr. por. uzatvárateľný plastový obal s neznámou sušenou rastlinou zelenej farby, o ktorej povedal, že je to marihuana.

Obdobne vypovedal aj dňa 4. 12. 2014.

Vo svojej výpovedi dňa 3. 6. 2015 svoju výpoved' doplnil, keď uviedol, že po odchode RZP si obvinený sadol na lavičku a zo zadného vrečka nohavíc vybral nepriehľadný obal, ktorý chcel podať XXXXX. Po upozornení, aby to nerobil, si ho dal späť do vrečka, a bol predvedený na OO PZ Breznom policajtmi XXXXX a XXXXX.

Svedok XXXXX dňa 4. 12. 2014 vo svojej výpovedi uviedol obdobné skutočnosti ako svedok XXXXX.

Vo výpovedi dňa 3. 6. 2015 vypovedal obdobne ako svedok XXXXX dňa 3. 6. 2015.

Svedok XXXXX vo výpovedi dňa 2. 3. 2015 v podstate uviedla, že s obvineným a XXXXX niekedy v septembri 2014 vo večerných hodinách posledným vlakom z Banskej Bystrice do Brezna išli na diskotéku do klubu Síruius. Už pred odchodom vlaku na sídlisku Fončorda pili vodku s džúsom. Mali veselú náladu a v zábave pokračovali aj v klube Síruius v Brezne, kde taktiež pili hlavne vodku. Obvinenému neskôr prišlo zle, išiel sa prejsť von z klubu, a keď sa nevracal išla ho po nejakom čase hľadať. Našla ho na nejakej ulici ležať vedľa cesty na chodníku a zvracal. Preto zavolała XXXXX, aby k nim prišiel. Keď sa tak stalo, prišla na miesto aj policajná hliadka, ktorá zisťovala, či obvinený pil alkohol a či užil aj iné látky, pričom si nepamätá, čo im odpovedal. Policajti zavolali záchranku, ktorej lekár obvineného na mieste predbežne vyšetril, a vtedy jej dal obvinený z vrečka svoje osobné veci, medzi ktorými bol aj nepriehľadný obal. Ďalej nevie, čo sa dialo, obvinený už nastupoval do policajného auta. Nemá vedomosť, či obvinený je konzumentom marihuany, stretla ho len trikrát v živote. To, čo fajčil v kritický deň, si kúpil, keď nebol s nimi, prišiel s tým už na sídlisko Fončorda v Banskej Bystrici a mal to celý čas pri sebe.

Obdobné skutočnosti ako svedok XXXXX uviedol vo svojej výpovedi dňa 6. 3. 2015 aj XXXXX.

Svedok XXXXX k skutku dňa 27. 3. 2015 uviedol, že z dňa 20. 9. 2014 na 21. 9. 2014 pracoval ako vodič záchranky v Brezne. V čase o 00.57 h bol operačným strediskom záchrannej zdravotnej služby hlásený výjazd, ktorý ohlásila polícia Brezno, že na ulici Švermova v Brezne je osoba, ktorá zvracia a sťažuje sa na bolesti brucha. Dostavili sa na miesto v čase o 01.10 h a našli tam obvineného sediaceho na lavičke v prítomnosti policajnej hliadky a dievčaťa a chlapca. Urobil mu základné zdravotné vyšetrenie. XXXXX XXXXX obvineného vyšetril na fotoreakciu zraku, kde zistili, že má značne rozšírené zreničky, a na otázku, čo požil, odpovedal, že malé množstvo marihuany.

Obdobne ako svedok XXXXX vypovedal dňa 21. 5. 2015 aj svedok XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku KEU PZ Slovenská Ľupča z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia vyplýva, že na skúmanie bolo predložené polyetylénové vrečko s rýchlouzáverom o rozmere cca 7,5 x 4 cm, s obsahom vysušeného rastlinného materiálu zelenej farby o hmotnosti 0,22 g charakteristickej arómy. Podrobným optickým a mikroskopickým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa, konkrétne o úlomky vrcholcového súkvetia (šišky) konopnej rastliny. Chemickou analýzou bola v extrakte rastlinného materiálu potvrdená prítomnosť látok kanabinoideho typu - THC a CBN, ktoré sú obsahovými látkami konopných rastlín. THC ako hlavná účinná látka konopy bola prítomná v množstve 29 mg, t. j. v množstve, ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok a THC ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny

psychotropných látok podľa zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Zo záverov znaleckého psychologického posudku obvineného vyplýva, že u neho boli zistené tendencie k alibistickému spracovaniu a podávaniu faktov a v jeho výpovediach sa z logického hľadiska objavujú nezrovnalosti. Tieto obvinený nevie vysvetliť, čo znižuje vierohodnosť jeho výpovede. Vierohodnosť je znížená na úrovni strednej závažnosti a jej zníženie je založené na snahe vyhnúť sa negatívnym následkom svojho konania.

Podľa ustanovenia § 171 ods. 1 Tr. zák. prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu, zo záverov znaleckého posudku KEU PZ Slovenská Ľupča z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia vyplýva, že na skúmanie bolo predložené polyetylénové vrečko s rýchlouzáverom o rozmere cca 7,5 x 4 cm, s obsahom vysušeného rastlinného materiálu zelenej farby o hmotnosti 0,22 g charakteristickej arómy. Podrobným optickým a mikroskopickým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa, konkrétne o úlomky vrcholcového súkvetia (šišky) konopnej rastliny. Chemickou analýzou bola v extrakte rastlinného materiálu potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu - THC a CBN, ktoré sú obsahovými látkami konopných rastlín. THC ako hlavná účinná látka konopy bola prítomná v množstve 29 mg, t. j. v množstve, ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok a THC ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok podľa zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov. Okrem toho zo záverov znaleckého posudku tiež vyplýva, že takto určený rastlinný materiál v množstve ako bolo zistené zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávky konopy.

*S poukazom na vyššie uvedené je však potrebné konštatovať, že pojem obvykle jednorazová dávka drogy je pojmom právnym, preto KEU PZ nie je oprávnený rozhodovať o tom, čo sa považuje za obvykle jednorazovú dávku*

*konkrétnej drogy, a ani stanovovať jej množstvo.* Tento záver je v súlade aj napríklad s rozhodovacou činnosťou Krajského súdu v Bratislave (uznesenie 4To 11/2014), podľa ktorej môže záver o obvykle jednorazovej dávke drogy stanoviť výlučne len orgán činný v trestnom konaní (v štádiu prípravného konania), alebo súd v (štádiu konania pred súdom). Znalecký posudok je podkladom na riešenie odbornej otázky spočívajúcej len v tom, aký materiál bol znaleckému ústavu predložený a v akom množstve, či je predložený materiál omamnou resp. psychotropnou látkou a či množstvo účinnej látky v nej je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta.

Pojem obvykle jednorazová dávka sa v súdnej praxi odvodzuje pri jednotlivých druhoch drog od jej hmotnosti. Pojem omamná látka či psychotropná látka v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Tr. zák., a preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria, nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatela.

Ku konštatovaniu, že sa páchatel dopustí prečinu podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., sa z hľadiska znakov objektívnej stránky tohto prečinu vyžaduje ustálenie nielen toho, či obvinený mal pri sebe látku, ktorá podľa zákona o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch č. 139/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov zaraďuje do omamných látok, ale nevyhnutným je aj zistenie, či v konkrétnom prípade takáto rastlina aj obsahuje účinnú látku v množstve, ktoré je objektívne spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka. Toto kritérium má pritom význam iba z hľadiska objektívnej stránky trestného činu, pretože množstvo účinnej látky v droge nie je spravidla zahnuté zavinením páchatela, pretože sa dá určiť len v laboratórnych podmienkach a väčšina páchatelov vie len to, o aký druh drogy ide, v akom množstve sa predáva, kupuje alebo prechováva.

Pri rastlinách rodu Cannabis - konope sa v súdnej praxi vychádza primárne z hmotnostného kritéria a skúmanie obsahu THC v nej má význam len pre zistenie, či skutočne ide o omamnú látku podľa § 130 ods. 5 Tr. zák., nakoľko ak by zaistená látka nedosahovala aspoň minimálne množstvo THC schopné ovplyvniť nepriaznivo psychiku človeka, nešlo by o návykovú látku a nebol by naplnený príslušný znak objektívnej stránky skutkovej podstaty.

Pokiaľ ide o hmotnostné kritérium, súdna prax vychádza z toho, že obvykle jednorazovú dávku marihuany je potrebné stanovovať v závislosti od hmotnosti zaisteného sušeného materiálu marihuany a za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 500 mg (0,5 g) vysušenej marihuany. *Množstvo nedosahujúce túto hmotnosť sa považuje za stopové množstvo drogy a nie je predmetom trestnoprávneho postihu.*

*V konkrétnom prípade bolo znalecky preukázané, že obvinený u seba prechovával celkovo 0,22 g vysušeného rastlinného materiálu rastlín rodu Cannabis - konopa s obsahom hlavnej účinnej látky THC v množstve 29 mg, ktoré je po aplikovaní spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku konzumenta.*

*Z uvedeného teda vyplýva, že obv. XXXXX nedisponoval ani minimálnym množstvom sušenej rastliny rodu Cannabis ustáleným judikatúrou ako obvykle jednorazová dávka - 0,5 g, preto jeho konanie nie je spôsobilé naplniť znaky*

*skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Záverom je teda potrebné konštatovať, že výsledky prípravného konania jednoznačne preukázali, že obvinený sa nedopustil trestného činu, ktorý mu bol doposiaľ kladený za vinu, a ktorý bol právne posúdený ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. resp. iného trestného činu podľa osobitnej časti Trestného zákona prípadne priestupku, a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec  
prokurátor