



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 290/16/6603-6
EEČ: 2-46-80-2016

Brezno 22.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 220/3 XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 10.7.2016 približne o 03.00 h v Pohronskej Polhore v parku v blízkosti reštaurácie XXXXX udrel päťou pravej ruky do oblasti ľavého oka XXXXX, ktorý po údere spadol na zem a keď sa postavil ho XXXXX opätovne udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre, po čom opäť spadol na zem, pričom si udrel chrbát a koleno, následne sa opäť postavil a odišiel pred reštauráciu S.E.M.D., čím XXXXX spôsobil pomliaždenie tváre, odreniny na tvári, pomliaždenie pravého oka a pomliaždenie drikovej oblasti, ktoré si vyžiadali liečenie v trvaní 14 dní.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 ods. 3 Tr. por. je obvinený XXXXX povinný počas skúšobnej doby nahradiť pošk. XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom XXXXX, XXXXX 205/189 škodu vo výške 176,60 € ako bolestné za zranenia, ktoré utrpel.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením č. ORP-389/BR-BR-2016 zo dňa 18.10.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poverený príslušník za účelom náležitého objasnenia skutkového stavu do vyšetrovacieho spisu zabezpečil okrem iného zápisnice o výsluchu obvineného, zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného, svedkov, odborné vyjadrenie a ďalší listinný dôkazový materiál.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu v prípravnom konaní uviedol, že dňa 9.7.2016 približne o 20.00 h prišiel do reštaurácie S.E.M.D. v Pohronskej Polohore. Tu sa celú noc zabával s XXXXX a jeho sestrou XXXXX, pričom vypil cca 5 poldeci tvrdého alkoholu a nejaké pivo. K žiadnemu konfliktu nedošlo. V reštaurácii bol aj XXXXX so svojou matkou a bratom. Pripúšťa, že s matkou XXXXX mohol mať slovnú výmenu názorov, ale na podrobnosti si nepamätá. Približne o 02.00 h XXXXX odišiel domov s priateľkou XXXXX a on sa po chvíli vybral do blízkeho parku, kde si sadol na lavičku. Po určitom čase popri ňom prechádzal XXXXX a začal mu nadávať. Pribehol preto k nemu, postavil sa mu do cesty, vtedy do neho XXXXX strčil, on mu to vrátil a XXXXX sa na neho následne zahnal rukou v úmysle udrieť ho do tváre. Úderu sa vyhol a následne päťou pravej ruky udrel do tváre XXXXX v oblasti oka. Tento spadol na zem, potom sa postavil, opäť ho chcel udrieť, netrafil ho a on ho znova jedenkrát udrel do tváre. XXXXX spadol na zem, potom sa postavil a odišiel k reštaurácii. V minulosti nemali medzi sebou konflikt, svoje konanie ľutuje a v budúcnosti sa obdobného konania bude vyvarovať a bude sa snažiť veci riešiť iným spôsobom. Je ochotný nahradiť pošk. XXXXX škodu ako bolestné podľa bodového ohodnotenia určeného v odbornom vyjadrení vo výške 176,60 €.

Svedok-pošk. XXXXX ku skutku uviedol, že v kritický deň dňa 10.7.2016 približne o 03.00 h sa vracal z diskotéky domov. Keď prechádzal cez park stretol obv. XXXXX sediaceho na lavičke. Tento na neho bez príčiny zaútočil tak, že k nemu pribehol a päťou pravej ruky ho udrel do oblasti ľavého oka. Po údere spadol na zem a keď sa zodvihol, dostal ďalší úder, po ktorom opäť spadol na zem. Pritom si udrel aj chrbát a koleno. Zodvihol sa a ušiel k reštaurácii S.E.M.D., kde bola v tom čase už aj jeho matka XXXXX, s ktorou odišiel domov. Druhý deň ráno pociťoval

veľkú bolesť v oku, preto bol na pohotovosti v NsP XXXXX a na polícii. Bol PN 14 dní, pričom najväčšie problémy mal práve s poraneným okom, pretože dobre nevidel. S obvineným sa dohodol, že mu uhradí spôsobenú škodu vo výške 176,60 € v desiatich splátkach po 17,60 €.

XXXXX vo výpovedi ku skutku, ktorý je obvinenému kladený za vinu podrobnosti uviesť nevedela, nakoľko nebola pri ňom prítomná. Dňa 10.7.2016 približne o 03.00 h sa vracala z domu, kde bola odprevadiť svojho syna XXXXX späť do reštaurácie S.M.E.D. Z neďalekého parku začula krik a uvidela, ako jej syna najmenej dvakrát udrel päťou do tváre obv. XXXXX. Rozbehla sa k nim a vtedy jej syn utekal k reštaurácii a obvinený odchádzal opačným smerom.

XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach obdobne uviedli, že v čase skutku sa už v reštaurácii nenachádzali, pretože spoločne odišli domov. O tom, že došlo ku konfliktu medzi obvineným a poškodeným sa dozvedeli až na druhý deň v dopoludňajších hodinách od obvineného.

Z odborného vyjadrenia k zraneniam poškodeného vyplýva, že utrpel pomliaždenie tváre, odreniny na tvári, pomliaždenie pravého oka a pomliaždenie driekovej oblasti, ktoré si vyžiadali liečenie v trvaní 14 dní. Mechanizmus týchto zranení zodpovedá popisu, ako ho vo svojej výpovedi uviedol pošk. XXXXX. V obvyklom spôsobe života bol poškodený obmedzený tým, že mal pomliaždené pravé oko, čím bol obmedzený vo videní pravým okom a tiež aj bolestivosťou tváre, pravého oka a tiež bolesťou v oblasti krížov, čo ho obmedzovalo v športových, záujmových a pracovných činnostiach po dobu 7 dní.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa dopustí kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 1 Tr. zák. ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného.

Podľa § 123 ods. 2 Tr. zák. ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej

náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

XXXXX je v mieste bydliska hodnotený všeobecne. Doposiaľ bol jedenkrát postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. z odpisu registra trestov vyplýva, že viedol riadny život, nakoľko nebol súdom trestaný.

Po poučení podľa § 216 Tr. por. obvinený vyslovil súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Podmiennečné zastavenie trestného stíhania možno charakterizovať ako inštitút predstavujúci odklony z tradičného trestného konania, a to v prípadoch zákonom prísne stanovených, ktoré sú upravené v § 216 Tr. por. V prípade uplatnenia takéhoto procesného postupu je na orgánoch činných v trestnom konaní, aby dôsledne skúmali formálne podmienky takéhoto procesného postupu. Bezpochyby jednou z takýchto podmienok upravených v § 216, ktorá musí byť kumulatívne splnená s ďalšími podmienkami vyjadrenými v tomto zákonom ustanovení, je aj prihliadnutie na osobu obvineného, jeho doterajší život a na okolnosti prípadu.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Obvinenému bola uložená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, čo možno vzhľadom na skutkové okolnosti, ako aj s prihliadnutím na jeho osobu a jeho doterajší život považovať za primeranú.

Podľa § 216 ods. 3 Tr. por. obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil, pričom táto povinnosť bola obvinenému v uznesení uložená.

S poukazom na vyššie uvedené závery možno považovať podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za dostačujúce, ktoré zároveň neodporuje predmetu a účelu Trestného poriadku, ktorým je náležité zistenie trestných činov a spravodlivé potrestanie ich páchatelov pri rešpektovaní základných práv a slobôd fyzických a právnických osôb, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec
prokurátor