



Okresná prokuratúra Brezno
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 76/15/6603
EEČ : 2-46-85-2015

Brezno, 28.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo
300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od 03.02.2015 do 13.02.2015 na Základnej škole XXXXX v XXXXX,
na ul. XXXXX, XXXXX, odcudzil počas prezúvania z otvorenej spoločnej skrine na
prezúvanie pár tenisiek zn. Sandic čiernomodrej farby, pár tenisiek zn. Sport čiernej
farby, pár tenisiek nezistenej značky a šedočiernu bundu s kapucňou s oranžovým
nápisom, čím vznikla XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, škoda krádežou
vo výške 85,- €,

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok,
ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990
Zb. v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením č. XXXXX zo dňa XXXXX začal trestné stíhanie vo veci a súčasne vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre podozrenie z pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.

Po vykonanom vyšetrovaní bolo preukázané, že k časti skutku došlo iným spôsobom, ako to bolo popísané v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, pričom ml. XXXXX mal odcudziť niektoré veci bez toho, aby voči mal. XXXXX použil hrozbu násilím alebo násilie a to v čase, keď sa tento vôbec nenachádzal. Jednalo sa o skutok, ktorého sa mal dopustiť tým, že

v období od 03.02.2015 do 13.02.2015 na Základnej škole XXXXX v XXXXX, na ul. XXXXX, XXXXX, odcudzil počas prezúvania z otvorenej spoločnej skrine na prezúvanie pár tenisiek zn. Sandic čiernomodrej farby, pár tenisiek zn. Sport čiernej farby, pár tenisiek nezistenej značky a šedočiernu bundu s kapucňou s oranžovým nápisom, čím vznikla XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, škoda krádežou vo výške 85,- €.

Vo zvyšnej časti je naďalej vedené trestné stíhanie voči ml. XXXXX pre podozrenie z pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Obvinený ml. XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, v celom rozsahu priznal. Presne popísal spôsob, akým nútil maloletého XXXXX, aby mu dával peniaze a to pod hrozbou násillia alebo za použitia násillia. Uviedol aj to, že časť vecí, ktoré sú popísané v tomto uznesení a to bundu a dva páry botasiek mu XXXXX dal, tak ako peniaze.

Svedok - poškodený XXXXX st. v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že jeho syn navštevoval XXXXX, na ul. XXXXX, pričom niekedy vo februári 2015 zbadal zmenu v jeho správaní. Mal problém so spaním, zhoršili sa mu známky, bol taký utiahnutejší a nechcel chodiť do školy. Dokonca mu začal hovoriť, že ho niečo bolí, len aby nemusel chodiť do školy. Viackrát sa ho pýtal, či sa niečo deje, ale on mu nič nepovedal. Neskôr sa však dozvedel, že mal problémy s XXXXX, ktorý ho šikanoval, bil a pýtal od neho peniaze. Tiež mu mal brať aj desiaty a zobral mu aj nejaké veci a to mikinu a 3 páry športových tenisiek, pričom syn XXXXX mu najskôr povedal, že mu tieto veci zmizli, ale neskôr vyšlo najavo, že mu ich zobral XXXXX. Tiež mu syn povedal, že pod hrozbou bitky mal dávať XXXXX peniaze. Bolo to spolu asi 9 krát, pričom sa jednalo o sumy 2, 3 resp. 5 €. Tieto mal pýtať XXXXX v škole, pričom sa synovi vyhrážal, že zabije jeho brata, starkú alebo aj jeho (otca). Syn mu mal peniaze následne na druhý deň doniesť. Tiež mu povedal, že XXXXX sa mu bitkou nielen vyhrážal, ale ho aj zbil, tak že ho mal kopnúť a udrieť do brucha s tým, že pýtal od neho, aby mu následne doniesol 20,- €. Tieto mu však už syn nedoniesol, lebo to spolu so svokrou začali riešiť. Zo strachu mal dať jeho syn XXXXX 45,- €, pričom mu tento odcudzil aj 3 páry športových tenisiek v hodnote 60,- € a chlapčenskú mikinu v hodnote 25,- €. Týmto konaním mu vznikla škoda vo výške 130,- €, ktorú žiada, aby mu XXXXX uhradil. Syna následne zo školy zobral a od

30.03.2015 chodí už do XXXXX.

Svedok - osoba mladšia ako 15 rokov XXXXX ml. v prípravnom konaní po zákonom poučení okrem iného uviedol, že počas toho, ako bol na chorej, mu XXXXX zobral zo skrinky v škole mikinu a 3 páry botasiek. Bolo to v mesiaci február 2015, pričom keď sa vrátil do školy mal obuté jeho botasky a oblečenú jeho mikinu. Keď sa spýtal spolužiakov, kde má veci, títo mu povedali, že on mu ich pobral. Botasky mu nakoniec mal vrátiť, ale tieto boli roztrhnuté. Z výsluchu XXXXX vyplynulo, že v súvislosti s odcudzením týchto vecí sa mu ml. XXXXX nevyhrážal, tak ako tomu bolo pri zvyšnej časti skutkov, pre ktoré sa doposiaľ trestné stíhanie vedie.

V prípravnom konaní bol vypočutý svedok XXXXX, spolužiak ml. XXXXX a XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že XXXXX mu v období, kedy bola XXXXX odcudzená bunda a tenisky, ponúkal na predaj bundu a tiež vie od neho, že tento si mal od XXXXX zobrať asi 2 páry botasiek a nejakú mikinu. V súvislosti so zvyšnou časťou skutku potvrdil, že vie o tom, že tento mal pýtať od XXXXX peniaze aj desiatu, pričom však nevedel uviesť nič o bitke alebo vyhrážkach, ktoré mal XXXXX adresovať XXXXX Potvrdil však, že XXXXX ml. mal ml. XXXXX nosiť peniaze, aby ho tento ochraňoval.

Ďalej bola ku skutku vypočutá aj svedkyňa XXXXX, stará matka XXXXX, ktorá podrobne popísala, čo jej jej vnuk povedal v súvislosti s vydieraním zo strany XXXXX. Okrem iného jej povedal aj to, že mu zobral mikinu a nejaké topánky a že mal z neho strach, preto to nechcel riešiť už skôr. V súvislosti s ostatnými skutkami, ktoré táto popísala, tieto nie sú predmetom tohto uznesenia o postúpení vecí a preto nie je potrebné jej výpoveď v tejto časti v celom rozsahu citovať.

Okrem toho bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený znalecký posudok znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, zo záverov ktorého vyplýva, že ml. XXXXX netrpí prejavmi žiadnej duševnej poruchy a rozpoznávaciu i ovládaciu schopnosť mal v čase spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, plne zachovanú. Mohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, ktoré mohol aj ovládať. Chápe zmysel trestného konania, pričom u neho nebola zistená závislosť od alkoholu, či iných návykových látok. Vzhľadom na tieto skutočnosti nepovažujú jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť za nebezpečný a nenavrhujú ani uloženie žiadnych ochranných liečebných opatrení ml. XXXXX.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené zápisnice o vydaní 2 párov tenisiek zn. Sandic a Sport ako aj šedočiernej bundy s kapucňou a oranžovým zipsom, z ktorých vyplýva, že oba páry tenisiek boli poškodené. Tieto veci boli však vrátené ich vlastníčkovi XXXXX Z odborných vyjadrení, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu vyplýva, že 3 páry odcudzených tenisiek mali spolu hodnotu 60,- € a chlapčenská mikina, ktorá bola poškodenému vrátená, mala hodnotu 25,- €.

Z vykonaného dokazovania taktiež vyplynulo, že ml. XXXXX bol síce v minulosti postihnutý za priestupok, ktorý sa týkal krádeže dreva a to blokovou pokutou vo výške 10,- €, túto však uhradil a preto aj s prihliadnutím na osobu ml. XXXXX nemožno v tejto časti jeho konanie subsumovať pod ustanovenie § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., napriek tomu, že sa jednalo o rozhodnutie z 28.02.2014.

Taktiež bolo preukázané, že skrinka, z ktorej boli veci odcudzené bola v čase krádeže odomknutá, keďže sa jednalo o skriňu, kde si spoločne odkladali svoje veci všetky deti. Preto sa nemôže jednať ani o podozrenie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Keďže celková hodnota takto odcudzených vecí vrátane mikiny, ktorá bola nepoškodená vrátená, predstavuje sumu 85,- €, mám za to, že v tejto časti sa nejedná o čiastkový útok zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., o ktorý sa jedná v prípade ostatných skutkov, avšak mohlo by byť konanie ml. XXXXX posúdené ako podozrenie z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, keďže pritom ako si ml. XXXXX veci prisvojil, nepoužil tento voči XXXXX vyhrážky násilím ani žiadne násilie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor