



Okresná prokuratúra Brezno
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 436/14/6603
EEČ : 2-46-88-2015

Brezno, 12.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.12.2013 do súčasnej doby si neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť, ktorá jej bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, na základe ktorého mala prispievať na výživu svojich synov XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX, XXXXX, sumou vo výške 100,- € mesačne na každé dieťa zvlášť do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a zároveň jej bola uložená povinnosť zaplatiť ročné výživné na maloletého XXXXX za obdobie od 01.09.2012 do 10.12.2013 vo výške 1.125,50 € a za rovnaké obdobie na maloletého XXXXX vo výške 1.125,50 €, čo mala urobiť do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, t.j. do 01.07.2014, pričom postupne zaplatila dňa 13.02.2014 sumu 50,- €, dňa 18.02.2014 sumu 50,- €, dňa 07.04.2014 sumu 50,- €, dňa 06.05.2014 sumu 200,- €, dňa 28.05.2014 sumu 400,- €, dňa 27.06.2014 sumu 200,- €, dňa 09.09.2014 sumu 200,- €, dňa 12.11.2014 sumu 150,- €, dňa 10.12.2014 sumu 200,- €, dňa 09.01.2015 sumu 200,- €, dňa 11.03.2015 sumu

150,- €, dňa 15.04.2015 sumu 100,- € a dňa 11.05.2015 sumu 100,- €, v dôsledku čoho neuhradila XXXXX na bežnom a zročnom výživnom na obe deti sumu vo výške 4.736,48 €, vyčíslenú do mesiaca október 2015 vrátane,,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka OO PZ XXXXX v konaní vedenom pod č. XXXXX stíha XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

v období od 01.12.2013 do súčasnej doby si neplnila pravidelne vyživovaciu povinnosť, ktorá jej bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, na základe ktorého mala prispievať na výživu svojich synov XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX, XXXXX, sumou vo výške 100,- € mesačne na každé dieťa zvlášť do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a zároveň jej bola uložená povinnosť zaplatiť zročné výživné na maloletého XXXXX za obdobie od 01.09.2012 do 10.12.2013 vo výške 1.125,50 € a za rovnaké obdobie na maloletého XXXXX vo výške 1.125,50 €, čo mala urobiť do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, t.j. do 01.07.2014, pričom postupne zaplatila dňa 13.02.2014 sumu 50,- €, dňa 18.02.2014 sumu 50,- €, dňa 07.04.2014 sumu 50,- €, dňa 06.05.2014 sumu 200,- €, dňa 28.05.2014 sumu 400,- €, dňa 27.06.2014 sumu 200,- €, dňa 09.09.2014 sumu 200,- €, dňa 12.11.2014 sumu 150,- €, dňa 10.12.2014 sumu 200,- €, dňa 09.01.2015 sumu 200,- €, dňa 11.03.2015 sumu 150,- €, dňa 15.04.2015 sumu 100,- € a dňa 11.05.2015 sumu 100,- €, v dôsledku čoho neuhradila XXXXX na bežnom a zročnom výživnom na obe deti sumu vo výške 4.736,48 €, vyčíslenú do mesiaca október 2015 vrátane.

Obvinená XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa jej kládol za vinu uviedla, že bola od 12.09.2013 do 24.03.2013 práceneschopná z dôvodu, že trpí schizofréniou. V tom čase jej boli vyplácané dávky PN vo výškach, ktoré uviedla vo svojom výsluchu. Jej zdravotné problémy dokonca vyústili do hospitalizácie, ktorá trvala od 10.02.2014 do 26.02.2014 s diagnózou paranoidná schizofrénia. Z týchto dôvodov neuhrádzala ani výživné na synov XXXXX. Následne uhradila výživné v mesiaci február a to dvakrát po 50,- €. Neskôr bola doma na rizikovitom tehotenstve, pričom v tom čase jej boli vyplácané dávky v čase od 25.03.2014 do 07.10.2014 v rôznych výškach od 468,92 € do 740,40 €, pričom výživné si neuhradila a ani v týchto štádiách sa necítila zdravotne dobre. Po narodení dieťaťa taktiež neplatila výživné pravidelne s tým, že okrem súm, ktoré uviedla, ktoré poberala ako rodičovský príspevok, poberala aj rodinné prídavky na dieťa. Ďalej sa vyjadrovala k svojim majetkovým pomerom a k výdavkom na vedenie domácnosti s tým, že uviedla, že býva s manželom a dvoma synmi z druhého manželstva. Priemerný mesačný príjem jej manžela je okolo 2 300,- €, pričom tento platí výživné na svoje dve deti z predchádzajúceho manželstva vo výške 800,- €, za byt 350,- € mesačne, plyn a elektrinu štvrťročne cca 300,- € a 168,- €, telefóny 60,- € mesačne a škôlku 280,- € štvrťročne + stravu v škôlke okolo 210,- € štvrťročne a tiež mu strhávajú úver vo výške 150,- € mesačne. Ďalšie výdavky má manžel na kartu na dopravu autobusom a to 83,- € mesačne a za televíziu 42,- € mesačne a tiež ona zo

svojho príjmu spláca nákupnú rezervu 50,- € mesačne, ktorú spláca už 4 roky. Tiež má zvýšené výdavky s jej zdravotným stavom za lieky a pobyt v nemocnici, za ktorý si hradí 10,- € denne. Už viac rokov sa lieči v Rakúsku, preto pôvodne žiadala, aby jej duševný stav vyšetrili znalci v Rakúsku. Výživné sa snaží platiť v rámci svojich možností, ale bežné výživné, ktoré jej bolo súdom zvýšené, rovnako ako zročné výživné, nemôže zaplatiť, nakoľko na to nemá peniaze. Uvedomuje si, že má dlh na výživnom na syna XXXXX a tento sa bude snažiť zaplatiť.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol k veci opakovane vypočutý svedok-poškodený XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že aktuálne mu k 30.10.2015 XXXXX na bežnom a zročnom výživnom na obe deti nezaplatila sumu vo výške 4 736,48 €, ktorú žiada, aby mu XXXXX uhradila v plnej výške. Okrem toho sa vo svojom výsluchu vyjadroval aj k rozsudku Okresného súdu XXXXX, ktorým bola XXXXX zaviazaná k plateniu bežného výživného na každé dieťa vo výške 100,- € mesačne a zameškaného výživného tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Ďalej bola vo veci vypočutá XXXXX, matka XXXXX, ktorá okrem iného potvrdila, že sa jej dcéra lieči na paranoidnú schizofréniu a popisovala jej zdravotný stav v podstate v súlade so závermi znaleckého posudku znalcov z odboru psychiatrie.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj doklady o príjmoch obvinenej XXXXX, ktoré síce preukazujú, že obvinená mala počas materskej znížené príjmy v porovnaní s obdobím predtým, avšak na druhej strane je potrebné poukázať na to, že celkový príjem do rodiny obvinenej v dôsledku tohto zníženia podstatne ovplyvnený nebol. Okrem toho samotná obvinená uviedla pred znalcami, že jej bolo navrhnuté lekárom, že by mohla dostať invalidný dôchodok, čo ale ona sama nechcela, nakoľko dúfala v zlepšenie svojho zdravotného stavu. Aj táto skutočnosť mohla v prípade, že by bol obvinenej invalidný dôchodok priznaný (zrejme myslela rozhodnutím rakúskych orgánov, čo je však zatiaľ v teoretickej rovine, nakoľko oň podľa jej výpovede nepožiadala a preto nemožno konštatovať, že by jej bol priznaný), mohla ovplyvniť schopnosť obvinenej platiť výživné tak, ako jej to bolo určené. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že nie všetky výdaje, ktoré obvinená hradila, sú takými nevyhnutnými výdajmi, ktoré musela vynaložiť (napr. nákupnú rezervu, ktorú spláca už 4 roky) a preto som dospel k záveru, že vyživovaciu povinnosť si plniť mohla. Vyššie uvedené úvahy podporujú aj listinné dôkazy zabezpečené do vyšetrovacieho spisu, ktoré taktiež preukazujú príjmy obvinenej XXXXX.

Vzhľadom na tieto skutočnosti mám za to, že bolo dostatočne preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie sa stal, že napĺňa znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu a že je z jeho spáchania dôvodne podozrivá XXXXX.

Ďalej bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený okrem iného znalecký posudok znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, zo záverov ktorého vyplýva, že XXXXX je psychiatricky liečená pre paranoidnú schizofréniu od roku 2009, pričom v jej zdravotnej dokumentácii je uvádzaná aj schizoafektívna porucha. Pre duševnú poruchu bola opakovane psychiatricky hospitalizovaná, naposledy od 10.02.2014 do 26.02.2014 pre závažnú dekompenzáciu s nutnosťou

jej nedobrovoľného prijatia na základe rozhodnutia súdu. Od tohto času je v pravidelnej ambulantnej psychiatrickej liečbe a užíva predpísané antipsychotiká. Aktuálnym znaleckým vyšetrením boli u nej zistené prejavy duševnej poruchy a to paranoidnej schizofrénie, aktuálne v štádiu parciálnej remisie (ústupu), prejavuje sa dezaktualizovanými bludnými paranoidnými reziduami a jej osobnosť javí známky reziduálnej psychotickej alterácie. Nadmernú konzumáciu alkoholu ani drog znalci u nej nezistili. V rámci rekonštrukcie duševného stavu na dobu skutku od decembra 2013 do súčasnosti trpela obvinená duševnou poruchou a to paranoidnou schizofréniou, ktorá sa prejavovala okrem iného prítomnosťou bludných perцепcií, halucináciami a patologicky motivovanými poruchami konania. Tento stav si vyžiadala vo februári 2014 akútnu nedobrovoľnú hospitalizáciu. Na podklade prítomnosti závažnej duševnej poruchy u obvinenej XXXXX uviedli znalci, že jej rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti boli v dobe skutku úplne vymiznuté, v dôsledku čoho nemohla teda ovládať svoje konanie ani nemohla rozpoznať jeho spoločenskú nebezpečnosť. V súčasnosti sa podrobuje dobrovoľnej ambulantnej psychiatrickej liečbe, pri ktorej sa prejavujú príznaky jej ochorenia len v takej miere, že znalci nepovažujú jej pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť a nenavrhujú žiadne ochranné liečebné opatrenie (tento záver znalcov je odôvodnený aj zistenými skutočnosťami, kedy sa XXXXX lieči na psychiatrii už od roku 2009, pričom celá jej liečba s výnimkou času jej akútnej dekompenzácie a hospitalizácie začiatkom roku 2014 je dobrovoľná). Znalci okrem toho konštatovali, že prejavmi duševnej poruchy trpí minimálne od roku 2009 a táto sa prejavovala v dobe skutku a prejavuje sa i v súčasnosti.

Taktiež je potrebné poukázať na to, že obvinená sa nedopustila trestného činu, ktorý by mal násilnú povahu. Ani počas celej doby jej liečenia nebolo zistené, že by jej duševné ochorenie bolo pre spoločnosť nebezpečné, preto nie sú dôvody na postup podľa § 73 ods. 1 Tr. zák., pričom na uloženie ochranného liečenia by podľa § 73 ods. 2 Tr. zák. taktiež neboli splnené podmienky a samotné liečenie, ktorému sa obvinená podrobuje, a to na území iného štátu, kde v súčasnosti býva, je možné v tejto súvislosti považovať za dostatočné. Poznámam však, že v prípade že by sa obvinená opätovne dopúšťala protiprávneho konania, bude potrebné opätovne skúmať, aký bol jej zdravotný stav v prípade spáchania nového skutku, čo teda nezakladá do budúca automaticky jej prípadné beztrestné zavinené neplnenie si vyživovacej povinnosti voči jej maloletým deťom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svojej konania, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, som, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať

u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor