



**Okresná prokuratúra Brezno**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

---

Číslo: 2 Pv 128/15/6603  
EEČ : 2-46-89-2015

**Brezno, 13.11.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

spolu s obvineným XXXXX od presne nezistenej doby mesiaca november 2014 do 11.30 h dňa 19.04.2015 postupne odcudzili z nesúvisle oploteného pozemku patriacemu k rodinnému domu nachádzajúcemu sa v obci XXXXX, Skalica 31, 3 roky staré smrekové stavebné hranoly o rozmere 15 cm x 15 cm a dĺžke 4 metre v celkovom objeme 9 metrov kubických a o rozmere 15 cm x 15 cm a dĺžke 8 metrov v celkovom objeme 8 metrov kubických, ktoré následne odniesli na pozemok v obci XXXXX, XXXXX, ktorý je susediaci s pozemkom č. 31, kde tieto hranoly porúbali na kratšie a následne ich použili ako palivové drevo v krbe, čím pre poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 1234/18 spôsobili škodu krádežou podľa odborného vyjadrenia vo výške 3.672,- €

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ OO PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-211/PD-BR-2015 zo dňa 19.04.2015 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona. Následne uznesením vydaným pod totožným číslom zo dňa 23.04.2015 bolo povereným príslušníkom postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom XXXXX, t.č. XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom XXXXX, Skalica č. 32, pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods.1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

spolu s obvineným XXXXX od presne nezistenej doby mesiaca november 2014 do 11.30 h dňa 19.04.2015 postupne odcudzili z nesúvisle oploteného pozemku patriacemu k rodinnému domu nachádzajúcemu sa v obci XXXXX, Skalica 31, 3 roky staré smrekové stavebné hranoly o rozmere 15 cm x 15 cm a dĺžke 4 metre v celkovom objeme 9 metrov kubických a o rozmere 15 cm x 15 cm a dĺžke 8 metrov v celkovom objeme 8 metrov kubických, ktoré následne odniesli na pozemok v obci XXXXX, XXXXX, ktorý je susediaci s pozemkom č. 31, kde tieto hranoly porúbali na kratšie a následne ich použili ako palivové drevo v krbe, čím pre poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 1234/18 spôsobili škodu krádežou podľa odborného vyjadrenia vo výške 3.672,- €.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo dostatočným spôsobom preukázané, že sa uvedený skutok stal, že je trestným činom a že ho spáchali spoluobvinení XXXXX a XXXXX.

XXXXX bol dňa 13.10.2015 vypočutý v procesnom postavení obvineného kedy uviedol, že na adrese XXXXX, Skalica č. 32 býva spolu s otcom XXXXX, bratom a jeho družkou XXXXX a ich spoločným dieťaťom, tiež s XXXXX, ktorá je mamina sestra. Nakoľko nemali dostatok palivového dreva, bol niekedy v novembri 2014 dva razy na záhrade p. Vačokovej a zobral z tade dva hranoly, ktoré následne porúbal a spálil v krbe. Bo tam šichtúň, nie úplne plný, chýbalo z neho trochu dreva. Bol prikrytý vlnitým plechom. Hranoly boli dlhé asi 50 cm – 1 meter, tie boli asi štyri kusy, ostatné mohli mať 4 metre. Zobral prvýkrát dva hranoly o dĺžke 1 meter a druhýkrát 2 hranoly o dĺžke 50 cm. Podľa neho to bolo staré drevo. Raz keď prišiel domov, videl ako XXXXX znáša hranol do dvora kde bývali, tento bol dlhý asi 4 metre. Vtedy ho rúbala ona a potom s ním aj kúrila. Hranoly sa odnášali až dovtedy, kým nič nezostalo, kým bol prázdny šichtúň. Obvinený si myslí, že hranoly kradli aj iní ľudia, pretože ich tam videl raz v noci. Svoje konanie ľutuje.

XXXXX bola vypočutá dňa 15.10.2015, kedy využila svoje zákonné právo a k veci nevytviedala.

XXXXX vypovedala ako svedok – poškodený, kedy uviedla, že je majiteľkou rodinného domu v obci XXXXX, časť Skalica s popisným číslom 31. Dom je neobývaný. Pozemok nie je oplotený ani od susedov, kde býva XXXXX s rodinou. Pozemok bol predtým oplotený dreveným plotom, ale ako vedľa býva XXXXX, tak tento plot rozobral a spálil. Na pozemku pri dome boli naukladané stavebné smrekové drevené hranoly o rozmeroch 15 x 15 cm a dĺžke 8 metrov v celkovom

objeme 8 metrov kubických a stavebné smrekové drevené hranoly o rozmeroch 15 x 15 cm a dĺžke 4 metre v celkovom objeme 9 metrov kubických. Spolu to bolo 17 m<sup>3</sup> a boli nepoužité, prikryté vlnitým plechom, boli staré maximálne 3-4 roky. Poškodená zistila, že hranoly chýbajú a na mieste kde sa predtým nachádzali ostali iba piliny, od tohto miesta bol vyšľapaný chodník k susedovi XXXXX.

Svedok XXXXX vo výpovedi dňa 14.10.2015 uviedol, že dňa 19.04.2015 vykonával obhliadku miesta činu v obci XXXXX, časť Skalica, na dvore rodinného domu č. 31. Ku miestu činu sa dostal cez dvor uvedeného domu, musel prejsť 4 metre vysoký betónový múr o ktorý bol opretý železný rebrík, ďalej cez dvojmetrový železný rebrík, z ktorého sa dostal na záhradu, kde sa nachádzala vyvýšená časť pozemku, na ktorej boli popri susednom dome na zemi položené štyri drevené hranoly, pričom jeden hranol mal dĺžku jeden meter a boli vzdialené od seba jeden meter. Nad týmito hranolmi sa nachádzala strieška z vlnitého plechu z viacerých kusov, ktoré boli prehnuté v strede po celej dĺžke. Plechy boli rôznych dĺžok. K množstvu dreva, ktoré sa tam nachádzalo, sa vyjadriť nevedel.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj ďalšie listinné dôkazy, najmä zápisnica o obhliadke miesta činu, odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody, lekárske správy, taktiež rozsudky Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1Ps/16/04-51, 8P/328/2010, 2Ps/17/2013.

XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 1Ps/16/04-51 zo dňa 20.10.2005, právoplatného dňa 22.11.2005 bola XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Za opatrovníka jej bol ustanovený XXXXX, nar. 08.08.1938. Predmetný rozsudok bol zmenený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8P/328/2010-132 zo dňa 07.06.2011, právoplatného dňa 14.07.2011, kedy bol za opatrovníka ustanovený XXXXX, nar. 23.09.1969. XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 2Ps/17/2013-41 zo dňa 02.04.2014, právoplatného dňa 27.05.2014 bol zmenený rozsudok Okresného súdu sp. zn. 1Ps/16/04-51 zo dňa 20.10.2005, právoplatného dňa 22.11.2005 a tiež rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8P/328/2010-132 zo dňa 07.06.2011, právoplatného dňa 14.07.2011 tak, že za opatrovníka bol XXXXX ustanovený XXXXX, nar. 08.08.1938.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Brezne sp. zn. 0Tp/542/2015 zo dňa 29.05.2015 bola obvinenej XXXXX ustanovená podľa § 37 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku obhajkyňa XXXXX, advokátka, so sídlom AK v Brezne, B. Němcovej 1092/29.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Brezne sp. zn. 0Tp365/2015 zo dňa 10.06.2015 boli do konania uznesením vyšetrovateľa ORPZ OKP XXXXX ČVS:ORP211/PD-BR-2015 zo dňa 10.08.2015 do konania pribratí znalci z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) XXXXX a XXXXX, ktorý vypracovali znalecký posudok č. 93/2015, 63/2015 za účelom vyšetrovania duševného stavu obvinenej XXXXX. V závere predmetného znaleckého posudku znalci uvádzajú, že u obvinenej XXXXX zistili prejavy duševnej poruchy, a to kombinácie chronickej schizofrénie a stredného stupňa zaostalosti (imbecility). U obvinenej bola v čase spáchania skutku na podklade duševnej poruchy jej ovládacia schopnosť vymiznutá,

a jej rozpoznávací schopnosť bola významne znížená. V čase spáchania skutku nemohla obvinená svoje konanie ovládať, rozpoznať jeho spoločenskú nebezpečnosť mohla len vo významne obmedzenej miere. Obvinená v súčasnej dobe na podklade duševnej poruchy nedokáže dostatočne chápať zmysel trestného konania, tento stav je trvalý, liečbou sa nedá významnejšie ovplyvniť. Znalci ambulantným vyšetrením obvinenej dospeli k dostatočným podkladom k zodpovedaniu otázok uvedených v uznesení, nepredpokladajú, že by ústavným pozorovaním bolo možné dospieť k iným záverom. Umiestnenie obvinenej v ústavnom psychiatrickom zariadení nepovažujú za potrebné, jej pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nepovažujú znalci za nebezpečný pre spoločnosť. U obvinenej znalci nepovažujú za potrebné uloženie žiadnych ochranných liečebných opatrení.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona sa a prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak väčšiu škodu.

Podľa 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené, a síce, že ovládacia schopnosť u obvinenej v čase spáchania skutku bola vymiznutá a rozpoznávací schopnosť bola významne znížená, a teda pre duševnú poruchu nemohla obvinená ovládať svoje konanie ani rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX Medveďová  
prokurátorka