



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 238/15/6603
EEČ: 2-46-8-2016

Brezno 12.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa začiatkom roku 2015, a to asi po dobu dvoch mesiacov, v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX, XXXXX pravidelne asi dvakrát do týždňa vykonával súlož s XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pričom sa domnieval, že XXXXX v tom čase už mala 15 rokov, čo mu sama uviedla,,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovaním, ktoré vykonal vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX pod č. XXXXX, bol zistený nasledovný skutkový stav:

XXXXX od presne nezisteného dňa začiatkom roku 2015, a to asi po dobu

dvoch mesiacov, v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX XXXXX pravidelne asi dvakrát do týždňa vykonával súlož s XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pričom sa domnieval, že XXXXX v tom čase už mala 15 rokov, čo mu sama uviedla.

Na základe uznesenia vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX pod č. XXXXX zo dňa 31.07.2015 bol ml. XXXXX stíhaný za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., pričom pôvodne bolo v uznesení o vznesení obvinenia uvedené, že ml. XXXXX mal vedomosť o tom, že XXXXX v čase skutku nedovíšila 15 rokov veku. Tieto skutočnosti vyplývali zo samotnej výpovede podozrivého XXXXX, ktorý bol vypočutý podľa § 196 ods. 2 Tr. por. dňa 27.07.2015 a to za prítomnosti jeho zákonnej zástupkyne XXXXX. Práve z tohto dôvodu, keďže sa pred vznesením obvinenia XXXXX k trestnej činnosti, najmä vo vzťahu k zavineniu ku skutku ohľadne ktorého sa trestné stíhanie následne viedlo, priznal, mu bolo vznesené obvinenie, pričom dovtedy zabezpečené dôkazy takýto postup nepochybne odôvodňovali. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynulo, že maloletá XXXXX mala mať v minulosti pohlavný styk s inou osobou (viď lekárska správa z 21.07.2015), pričom bolo zistené, že touto osobou mal byť XXXXX, ktorý sa ku skutku priznal.

V priebehu ďalšieho konania bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý sa síce priznal k tomu, že s XXXXX mal mať niekedy v mesiacoch január a február 2015 viackrát pohlavný styk, avšak uviedol, že táto mu predtým tvrdila, že má 15 rokov a v októbri roku 2015 bude mať 16 rokov. Neskôr sa spolu pohnevali a ona mu následne po tom, ako mal s ňou pohlavný styk posledný krát, niekedy v strede prázdnin v roku 2015 povedala, že má len 14 rokov. On s ňou odvtedy nespál, teda nemali spolu už pohlavný styk. Vedel síce, že XXXXX chodí na XXXXX a vedel aj na ktorú, ale nepovedala mu, do koľkého ročníka chodí.

Svedkyňa - poškodená XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku uviedla, že je matkou XXXXX, ktorá v čase výsluchu (dňa 18.09.2015) chodila do XXXXX triedy na XXXXX. Od svojej mamy Ireny sa dozvedela, že táto počula, že XXXXX už nie je panna. Toto potvrdilo aj gynekologické vyšetrenie, pričom na ňom bola XXXXX s jej mamou, lebo ona bola v zahraničí. Keď sa po návrate na to spýtala XXXXX, tá jej nič nepovedala, lebo sa hanbila. Vie len toľko, že ten styk bol asi dobrovoľný.

XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku uviedla, že s XXXXX sa pozná od Vianoc roku 2014, pričom keď sa spoznali, mala 14 rokov ale povedala mu, že má 15 rokov. Tiež mu povedala, že chodí ešte do školy. Spolu mali pohlavný styk asi 4 razy, pričom použili ochranu. K pohlavnému styku došlo prvýkrát z jej iniciatívy, druhýkrát z jeho iniciatívy a následne zase z jej iniciatívy. Teraz už XXXXX vie, že má 14 rokov, ale vtedy to nevedel, lebo ho oklamala. O tom, že mala s Dominikom pohlavný styk, sa zdôverila staršej. Povedala jej len, že prišla o panenstvo, ale ona nechcela vedieť s kým. Vo svojom ďalšom výsluchu navyše dodala, že je prihlásená aj na sociálnych sieťach pod konkrétnym kontom, kde keď sa prihlasovala, vymyslela si o sebe údaje, okrem iného aj údaj o veku. Hoci nie je narodená XXXXX, uviedla tento údaj ako dátum svojho narodenia. Toto uviedla už pri prvej registrácii, lebo nechcela aby vedeli koľko má v skutočnosti rokov.

XXXXX, matka ml. XXXXX, v prípravnom konaní po zákonom poučení využila svoje právo a k veci nevypovedala.

XXXXX, stará matka XXXXX, v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku uviedla, že po tom, ako sa dozvedela od XXXXX, že už nie je panna, bola s ňou na gynekologickom vyšetrení, pri ktorom jej potvrdili, že už nie je panna, ale že nie je tehotná.

XXXXX, ktorý pozná obvineného aj poškodenú, uviedol, že on ich nezoznamoval a že nebol prítomný ani pri ich stretnutiach. Vie len, že XXXXX mala na Facebooku v profile uvedené, že chodí na základnú školu, býva v XXXXX a je narodená XXXXX, hoci vie, že je narodená v XXXXX. Prečo má tento údaj v profile, on ale nevie.

XXXXX, v prípravnom konaní po zákonom poučení okrem iného uviedla, že pri stretnutiach XXXXX a XXXXX osobne prítomná nebola, ale podľa nej keby bol XXXXX, ktorý je jej bratranec vedel koľko má XXXXX rokov, tak by s ňou nebol, lebo on nie je sprostý.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy a to záznam z lekárskeho vyšetrenia XXXXX zo dňa 21.07.2015, ako aj výtlačok profilu XXXXX na sociálnej sieti, kde je aktuálne uvedený jej dátum narodenia XXXXX. Taktiež bol zabezpečený výtlačok profilu XXXXX, ktorý mal tento na sociálnej sieti, z ktorého vyplýva, že XXXXX a XXXXX boli v minulosti v kontakte a to už v roku 2014. Zo zabezpečených dôkazov, ktoré bolo možné zabezpečiť až po vznesení obvinenia ml. XXXXX však nevyplývalo, že by tento vedel o skutočnom veku XXXXX v čase, kedy s ňou mal pohlavný styk.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať najmä na znenie ustanovenia § 135 Tr. por., podľa ktorého XXXXX vy v tejto veci, pokiaľ to nie je nevyhnutné, nemala byť vypočúvaná opätovne. To bol aj dôvod, prečo po výsluchu ml. XXXXX, ktorý bol realizovaný ešte pred vznesením obvinenia, nebola vypočutá ml. XXXXX ku skutku, ku ktorému sa aj z hľadiska zavinenia v tom čase podozrivý XXXXX priznal. Takýto postup vyplýva z ustanovení Tr. por. z dôvodu, aby nedochádzalo v prípade, kde sú poškodení maloletí, k ich opätovnej sekundárnej viktimizácii pri ich opakovanom výsluchu. Z uvedeného dôvodu nebolo preto možné tvrdenia XXXXX pred tým, ako mu bolo vznesené obvinenie, výsluchom XXXXX, vyvrátiť.

Zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako 15 rokov, alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije. Uvedený trestný čin je z hľadiska zavinenia úmyselným trestným činom, teda sa vyžaduje úmysel páchatel'a, ktorý v čase jeho spáchania musí mať vedomosť o tom, že osoba s ktorou má pohlavný styk alebo iné sexuálne praktiky, nedovŕšila 15 rok veku. Na základe vykonaného dokazovania však bolo preukázané, že XXXXX v čase skutku o tejto skutočnosti nevedel, hoci pôvodne pred orgánmi činnými v trestnom konaní z nepochopiteľných dôvodov tvrdil opak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že konanie ml. XXXXX z hľadiska subjektívnej stránky nenaplnilo všetky znaky skutkovej

podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor