



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 2/16/6603-32
EEČ: 2-46-8-2017

Brezno 03.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podielníctvo podľa § 232 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podielníctvo podľa § 232 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zamestnanec v spoločnosti XXXXX, teraz XXXXX so sídlom XXXXX, v priestoroch uvedenej spoločnosti v dňoch 15.12.2009 a 17.12.2009 vykonal kontrolu osobného motorového vozidla zn. BMW X6, v tom čase výrobné číslo karosérie VIN: XXXXX, pričom kontrolou nezistil, že identifikačné čísla vozidla VIN nie sú originálne a nie sú pravé, nakoľko podľa výsledku skúmania znalcov Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava pod Č.p.:PPZ-6450/KEÚ-SL-EXP-2010 zo dňa 12.11.2010 je pôvodné číslo karosérie VIN: XXXXX odstránené a pozmenené, rovnako nezistil zásah do výrobného štítku a hrúbky laku na vozidle a vydali odborný posudok o kontrole originality č. XXXXX, aj napriek tomu, že bol odborne spôsobilý na takúto činnosť – skúmanie originality a pravosti identifikačného čísla vozidla VIN a získanú odbornú spôsobilosť preukázal pred skúšobnou komisiou vymenovanú ministerstvom a svojim konaním tak odstránil prekážku, ktorá bránila prevedeniu vozidla a následne, tak umožnil prevedenie vozidla BMW X6 do dispozície spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, ktorej konateľ v tom čase bol

XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, pričom umožnil menovanému získať nad motorovým vozidlom BMW X6 v hodnote najmenej 30.000,-€, dispozičnú moc, teda vozidlo bolo prevedené na spoločnosť XXXXX i napriek tomu, že toto vozidlo bolo získané trestným činom,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ v Brezne, Odbor kriminálnej polície, Oddelenie ekonomickej kriminality bolo pod ČVS: ORP-132/OEK-BR-2011 dňa **13.04.2011** podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za **prečin podielníctva podľa § 232 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona**, ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe, že

v dňoch **15.12.2009 až 17.12.2009** pracovníci kontroly originality XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX na pracovisku kontroly originality firmy XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom v XXXXX (od 29.7.2010 podľa obchodného registra nové obchodné meno XXXXX), mali nedôsledne vykonať kontrolu identifikačných znakov osobného motorového vozidla zn. BMW X6 dovezeného zo zahraničia, pričom nezistili zásah do pôvodného VIN čísla v tvare XXXXX, ktoré bolo cudzím zásahom zmenené do tvaru XXXXX, výrobného štítku a hrúbky laku na vozidle a vydali odborný posudok o kontrole originality č. XXXXX, v dôsledku čoho sa uvedené vozidlo dostalo do dispozície spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, ktorej konateľ bol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX.

Následne bolo toto trestné stíhanie trikrát prerušené pre neprítomnosť svedka.

Vyšetrovateľ OR PZ, Odbor kriminálnej polície, XXXXX dňa **30.06.2016** uznesením sp. zn. ORP-132/OEK-BR-2011 vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre **zločin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona** na tom skutkovom, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry v Brezne pod sp. zn. 2Pv 2/16/6603-22 z 23.11.2016 právoplatným 06.12.2016 bolo trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. Zároveň opatrením z 13.12.2016 bol spis vrátený vyšetrovateľovi na doplnenie dokazovania v súvislosti s trestným stíhaním obvineného XXXXX.

Dňa 20.02.2017 vyšetrovateľ predložil dozorujúcej prokurátorke návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s použitím § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v podstate z toho dôvodu, že sa nepodarilo obvinenému preukázať úmyselné konanie, je možné stíhať ho len za zavinenie z nebanlivosti, v takom prípade ale trestné stíhanie obvineného je už premlčané.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený.

Ani po doplnení dokazovania nie je možné jednoznačne konštatovať, že

obvinený XXXXX konal úmyselne, vyšetrovaním nebolo preukázané, aby v danom prípade boli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty stíhaného zločinu, a to jeho subjektívna stránka.

Obvinený XXXXX poprel, že by pri výkone kontroly porušil svoje povinnosti, profesiu technika kontroly originality vykonával poctivo v zmysle metodických pokynov, ako bol v tom čase vyškolený. Popísal, akým spôsobom prebiehala kontrola originality s tým, že na tento konkrétny prípad si už nespomínal. Uviedol ale, že nemali dobré osvetlenie, otvoriť bránu nemohli, bolo to zakázané, aby osoby, ktoré dovezli vozidlo na KO, nevideli, ako sa kontrola vykonáva. VIN číslo kontrolovali len vizuálne a pomocou systému EUROVIN, ale stávalo sa často, že tento program nefungoval a tak číslo odkontroloval len vizuálne. Kontrolu vykonával tak, ako bol v spoločnosti XXXXX vyškolený. Kontrola trvala asi hodinu, robili aj desať vozidiel denne. Túto činnosť robil v tom čase dva roky, toto bol jediný problém, ktorý mal. V prípade zistenia problému sa hneď volala polícia. Podľa PC programu Docus scan, kde kontrolu vykonával XXXXX, bolo vozidlo v poriadku, nebolo v pátraní. U vozidla sa nedala použiť magnetoprášková metóda, VIN bolo možné odkontrolovať len vizuálne. Meral tiež hrúbku laku prístrojom MINiCheck, aj okolie VIN čísla, vzhľadom na pokyny XXXXX, podľa ktorých je až pri hodnote hrúbky laku nad 200 μ podozrenie na prestriekanie vozidla, preto v tomto prípade považoval VIN číslo za pravé. Nesedela tam kontrolná číslica, pri tomto type vozidiel sa to ale stávalo, preto toto konzultoval ich nadriadený XXXXX s pracovníkom XXXXX telefonicky, ten im povedal, že auto môžu pustiť, je to v poriadku. Vykonával tiež kontrolu výrobného štítku. Keď mu nebolo niečo jasné, vždy to konzultoval s pracovníkom XXXXX.

Pôvodne v tejto veci obvinený XXXXX v procesnom postavení svedka po poučení podľa § 130 ods. 2 Tr. por. uviedol, že XXXXX vykonával kontrolu svedomito, ako boli vyškolení, v zmysle metodického pokynu č. 9, pri samotnej kontrole on prítomný nebol a teda sa k samotnému priebehu kontroly vyjadriť nevie.

Podľa odborného vyjadrenia spoločnosti XXXXX (ktorá o. i. školí technikov, ktorí vykonávajú kontrolu originality vozidiel) zo dňa 03.12.2010, z fotodokumentácie a údajov uložených v systéme AISKO možno vyvodiť záver, že niektoré znaky VIN čísla vytvoreného výrobcom odoberaním materiálu majú evidentne neoriginálny tvar, viditeľný voľným okom a túto skutočnosť technici nezistili, tiež hodnoty hrúbky laku namerané technikmi KO na karosérii vozidla uvedené v protokole mali byť pre technikov signálom na dôslednú kontrolu VIN čísla, ktorú nevykonali.

Pri expertíze vykonanej pracovníkmi KEÚ Slovenská Ľupča po zadržení vozidla bolo vozidlo dňa 02.11.2010 podrobené kriminalisticko-expertíznemu skúmaniu, pri expertíze bolo zistené pôvodné VIN číslo. V odbornom vyjadrení spoločnosti XXXXX z 05.04.2016, po zabezpečení originálu talianskeho dokladu k vozidlu, XXXXX konštatoval, že v prípade tohto dokladu sa jedná o falzifikát, ktorý neobsahuje zhodné ochranné prvky s porovnávaným originálnym dokladom, technik kontroly originality ale v roku 2009 nemal potrebné vedomosti ani prostriedky na zistenie falzifikátu podobnej kvality, z tohto dôvodu technik KO vykonávajúci predmetnú kontrolu nemohol zistiť, že sa jedná o falzifikát dokladu.

Podľa metodického pokynu Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácii SR č.

9 na vykonávanie kontrol originality na pracoviskách kontroly originality, bod 4.4, KO vykonávajú vždy dvaja technici kontroly, za jednotlivé úkony vykonané pri KO zodpovedá každý technik kontroly originality samostatne.

XXXXX, bývalý konateľ spoločnosti XXXXX, uviedol, že na bližšie okolnosti ohľadne pristavenia vozidla si už nepamätá, vozidlo len pristavil a odišiel preč, keď sa kontrola skončila, technik ho zavolať a prevzal si certifikát.

XXXXX, vtedajší konateľ XXXXX, uviedol, že pri tomto aute telefonicky konzultovali VIN vozidla, keďže im nesesedela kontrolná číslica, ukazovalo iný model auta, kontaktovali tak spoločnosť XXXXX povedali im, že auto je v poriadku, môžu ho pustiť, nevedel ale uviesť, s kým z tejto spoločnosti hovoril. Tiež uviedol, že v tom čase boli takéto nezrovnalosti bežné.

XXXXX v procesnom postavení svedka po vznesení obvinenia uviedol, že bol pracovníkom spoločnosti XXXXX v čase spáchania stíhaného skutku, zastával funkciu vedúci inšpektor a inšpektor školiteľ, spúšťal do prevádzky kontrolu originality. XXXXX s ním toto konkrétne vozidlo nekonzultoval, takéto konzultácie on ani nemal na starosti, žiadny pracovník by pritom nerozhodol len na základe fotky VIN čísla, za jednotlivé úkony zodpovedajú technici samostatne. (Vo svojej výpovedi pred vznesení obvinenia tento svedok uviedol, že na danom vozidle bolo toľko neoriginálnych znakov, že technici KO museli rozpoznať nepravosť už pri vizuálnej kontrole).

Tento svedok pri konfrontácii s XXXXX zotrval na svojich tvrdeniach, že on konzultácie nevykonával, naproti tomu svedok XXXXX tvrdil, že s ním uvedenú situáciu konzultoval.

XXXXX po vznesení obvinenia uviedol, že ako pracovník IXXXXX školí technikov KO, technik je školený k meraniu hrúbky laku v okolí VIN, rozmedzie hrúbky laku sa preberalo v rámci školení, nie je to nikde uvedené, teda každý technik by mal vedieť rozoznať signály úpravy a podozrenia z neoprávnenej manipulácie.

Podľa odborného vyjadrenia vypracovaného znalcom z odboru cestná doprava hrúbka laku nezodpovedala obvyklým hodnotám, tvar, forma a poloha znakov nezodpovedala originálnym znakom na vozidle, znaky vo VIN na kontrolovanom vozidle vykazovali odlišnosť v takej miere, ktorá bola z hľadiska technického na prvý pohľad rozpoznatelná. hrúbka laku v mieste merania bola výrazne odlišná od normálnych hodnôt. Technik KO musí byť pritom preškolený a vybavený predpísaným zariadením.

Podľa § 231 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. účinného v čase spáchania stíhaného skutku (do 31.08.2015) zločinu podielníctva sa dopustí ten, kto nadobudne, drží, užíva, vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou a získa ním pre seba alebo pre iného značný prospech, za čo mu môže byť uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 - 12 rokov.

Ide o úmyselný trestný čin, pričom zo subjektívnej stránky sa vyžaduje aspoň úmysel eventúálny (podľa § 15 písm. b) Tr. zák.). Podľa § 21 ods. 1 písm. c) Tr. zák. účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne

poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník). Podľa odseku 2 tohto ustanovenia na trestnú zodpovednosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatel'a, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyšetrovacieho spisu jednoznačne vyplýva, že osobné motorové vozidlo BMW X6, ktorého kontrolu originality vykonávali technici KO XXXXX a XXXXX v dňoch 15.12.2009 a 17.12.2009 ako zamestnanci spoločnosti XXXXX (teraz XXXXX), bolo zaistené dňa 21.10.2010. Po vykonaní kriminalisticko- expertízneho skúmania bolo zistené, že zaistené vozidlo pochádza z trestnej činnosti, bolo odcudzené v čase odo dňa 29.10.2009 do 30.10.2009 v Šali, elektronická výbava a prevodovka boli odcudzené spolu s vozidlom BMW X6 v dobe odo dňa 31.05.2009 do 01.06.2009 v Bratislave. Dňa 16.12.2009 konateľ firmy XXXXX XXXXX požiadal na Obvodnom úrade pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Brezne o uznanie typového schválenia na jednotlivito dovezené vozidlo zn. BMW X6, v tom čase s VIN: XXXXX. Kontrolu originality vykonali XXXXX a XXXXX ako technici KO, na základe tejto kontroly vystavili odborný posudok o kontrole originality č. XXXXX zo dňa 15.12.2009 a XXXXX zo dňa 17.12.2009, výsledkom týchto posudkov bolo, že vozidlo bolo uznané za spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, OÚ pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Brezne dňa 16.12.2009 rozhodol, že uznáva typové schválenie ES jednotlivito dovezeného vozidla z členského štátu a vozidlu vystavil a vydal osvedčenie o evidencii s č. XXXXX. Následne XXXXX dňa 23.01.2010 požiadal o zapísanie motorového vozidla do evidencie vozidiel na ODI XXXXX, ktorý vozidlo zaevidoval a prideliť mu EČV, čím žiadateľ získal nad vozidlom dispozičnú moc. Obvinený vykonávajúci kontrolu originality tohto vozidla tak mal umožniť nedôsledne vykonanou kontrolou prevedenie vozidla na inú osobu a to aj napriek tomu, že pochádzalo z krádeže. Je potrebné uviesť, že trestné stíhanie v súvislosti s krádežou vyššie uvedených osobných motorových vozidiel sú prerušené z dôvodu podľa § 228 ods. 1 Tr. por., teda nezistili sa skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

Na základe dôkaznej situácie som dospela k záveru, že skutok sa síce stal, avšak v konaní obvineného XXXXX absentovalo zavinenie v zmysle § 15 písm. a) alebo b) Tr. zák., teda že by obvinený chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený ustanovením § 231 Tr. zák., alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, by bol s tým uzrozmnený. Nie je možné jednoznačne preukázať, že by obvinený mal v úmysle konať spôsobom, ktorý predpokladá ustanovenie § 231 Tr. zák.

Z výpovedí obvineného a svedkov je možné ustáliť, že obvinený XXXXX vykonal kontrolu originality nedôsledne, hoci mal určité pochybnosti, o čom svedčí aj skutočnosť, že mali namerané hodnoty konzultovať so zamestnancami spoločnosti XXXXX, meno konkrétneho zamestnanca sa zistiť nepodarilo. Vzhľadom na zistené ale nie je možné bez ďalších pochybností jednoznačne ustáliť, že obvinený úmyselne pomáhal inému, aby mu umožnil zapísať vozidlo do evidencie vozidiel. Nebola zistená žiadna súvislosť medzi konaním obvineného a konaním doposiaľ neznámeho páchatel'a, ktorý mal následne zabezpečiť zapísanie osobného motorového vozidla do príslušnej evidencie, teda že by obvinený XXXXX o tomto konaní páchatel'a mal vedieť a v dôsledku toho vykonať kontrolu originality vozidla, o

ktorom vopred vedel, že pochádza z trestného činu.

Na základe vykonaného dokazovania je ale možné konštatovať, že konanie obvineného XXXXX napĺňa znaky prečinu podielníctva podľa § 232 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák., preto sa právna kvalifikácia stíhaného skutku takto zmenila.

Podľa tohto ustanovenia prečinu podielníctva sa dopustí ten, kto ukryje alebo na seba alebo iného prevedie z nedbanlivosti vec väčšej hodnoty, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou, inému umožní zastrieť pôvod alebo zistenie pôvodu veci získanej trestnou činnosťou spáchanou na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, získa ním pre seba alebo pre iného značný prospech, a to závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania.

Obvinený bol osobitne vyškolený a poučený o postupe a povinnostiach pri kontrole originality, disponoval prostriedkami na zistenie nedostatkov na kontrolovanom vozidle. Predmetom kontroly originality je zistenie takých skutočností, ktoré môže zakladať podozrenie na tom, že auto pochádza z trestnej činnosti. V prípade akýchkoľvek pochybností obvineného v tomto smere bolo jeho povinnosťou privolať Policajný zbor, čo neurobil. Ťažiskovou úlohou obvineného ako technika KO pri tejto kontrole je pritom kontrola tzv. VIN čísla automobilu, pri manipulácii s týmto VIN číslom sa dá dovodzovať, že vozidlo bolo buď odcudzené, alebo došlo k spáchaniu trestného činu falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 Tr. zák.

Pri takejto vedomosti tak obvinený hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti pri výkone kontroly originality, v dôsledku čoho nezistil závažné nedostatky na pristavenom automobile, ktoré objektívne znemožňovali vydanie odborného posudku o kontrole originality s kladným výsledkom. Obvinený tak ukryl vec pochádzajúcu z trestnej činnosti a zároveň umožnil zastrieť zistenie pôvodu veci získanej trestnou činnosťou, konal v rozpore s dôležitou povinnosťou, ktorá mu vyplývala z jeho zamestnania, práve úlohou kontroly originality je zabrániť, aby boli registrované odcudzené motorové vozidlá.

Za prečin podielníctva podľa § 232 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a), b) Tr. zák. Trestný zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Tr. zák. **trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov**, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

U obvineného nenastala žiadna z okolností uvedených v § 87 ods. 2 Tr. zák., teda nebola zistená doba, ktorá by sa nezapočítavala do premlčacej doby.

Stíhaný skutok mal byť spáchaný 15.12.2009 a 17.12.2009. Obvinenie za stíhaný skutok bolo vznesené dňa 30.06.2016, obvinenému bolo rozhodnutie o vznesení obvinenia (pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin podielníctva podľa §

231 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona) doručené dňa 29.08.2016. Prerušenie trestného stíhania pred vznesením obvinenia je v súvislosti so spočítaním premlčacej lehoty nerelevantné, účinky spočítania premlčacej doby nastávajú iba v prípade, pokiaľ je trestné stíhanie vedené proti konkrétnej osobe, v štádiu po vznesení obvinenia (1Tdo 24/15).

Podľa § 87 ods. 3 Tr. zák. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Tr. por. prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z odpisu z registra trestov je možné zistiť, že obvinený nemá záznam v registri trestov, tiež mu nebolo vznesené obvinenie pre iný úmyselný trestný čin.

Keďže od spáchania stíhaného skutku právne kvalifikovaného ako prečinu podielníctva podľa § 232 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák. už uplynulo 5 rokov, podľa § 87 ods. 1 písm. d) Tr. zák. tak pri stíhanom skutku zanikla **trestnosť činu uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov**, ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

Pretože nenastali procesné okolnosti, ktoré by premlčaciu dobu predĺžili, alebo ju prerušili, trestné stíhanie obvineného za takto kvalifikovaný skutok bolo premlčané ku dňu 17.12.2014.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods.1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Beata Medvedová
prokurátorka