



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 311/15/6603
EEČ: 2-46-96-2015

Brezno 14.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 8597/6 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.07.2015 v dopoludňajších hodinách v k. ú. obce Dolná Lehota, vo Vajskovej doline, v lokalite Dve Vody, bez príslušného povolenia jazdil osobným motorovým vozidlom zn. Honda Cr-V ev. č. XXXXX napriek tomu, že sa predmetná lokalita nachádza v treťom stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, kde je bez povolenia zakázaný vjazd motorových vozidiel..

Postupujem Okresnému úradu, Odboru starostlivosti o životné prostredie, Brezno,,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Policajt OO PZ Podbrezová uznesením ORP-463/PD-BR-2015 zo dňa 29.09.2015 začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že dňa 19.07.2015 v dopoludňajších hodinách v k. ú. obce Dolná Lehota, vo Vajskovej doline, v lokalite Dve Vody, bez príslušného povolenia jazdil osobným motorovým vozidlom zn. Honda Cr-V ev. č. XXXXX napriek tomu, že sa predmetná lokalita nachádza v treťom stupni ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, kde je bez povolenia zakázaný vjazd motorových vozidiel.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že dňa niekedy v polovici júla 2015 bol s manželkou a deťmi na dovolenke na Krpáčove. Miestni mu poradili vychádzku k Vajskovským vodopádom. Povedali im, že môžu ísť autom, aj to, kde majú odparkovať auto. Zákazovú tabuľu si nevšimol, ani označenie ochranného pásma. Bola to riadna asfaltka. Nik ho na to neupozornil. Po návrate k autu, si všimol za stieračmi lístok, z nejakej lesnej ochrany. Keď im volal, tak mu uviedli, že vec postúpili kriminálnej polícii v Brezne. Žiada, aby prokurátor zrušil uznesenie o vznesení obvinenia. Je si vedomý, že bol v Národnom parku a je ochotný znášať dôsledky činu, no nie byť zaň odsúdený. Je Bratislavčan a pre neho je cesta cestou a nie lesom. Rovnako nechápe, prečo rampa nie je postavená na mieste, kde je zákaz a nie oveľa vyššie. Povolenie na vjazd nemal.

Zo spáchania skutku je obvinený usvedčovaný aj správou NAPANT Banská Bystrica, fotodokumentáciou miesta vjazdu, fotokópiou katastrálnej mapy, ako aj ďalším listinným materiálom.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Zo správ o povesti obvineného XXXXX vyplýva, že tento sa nachádza v evidencii priestupkov na úseku dopravy a doposiaľ bol súdom trestaný, no hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Spáchanie skutku priznal. Neoprávnený vjazd motorovým vozidlom do vyššie citovanej lokality vykonal po účelovej ceste, s tým, že nekonal úmyselne tak, aby zničil, či poškodil závažnejším spôsobom biotop chránenej krajinnej oblasti.

Preskúmaním takto zabezpečeného spisového materiálu, po starostlivom a uváženom vyhodnotení všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne, možno konštatovať, že skutok, za ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX vykazuje formálne znaky prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., avšak vzhľadom na spôsob vykonania tohto činu a jeho následky v tom smere, že nespôsobil žiadnu reálnu majetkovú, či inú škodu, vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu obvineného, je závažnosť tohto skutku nepatrná.

Takéto konanie však možno posúdiť a kvalifikovať ako priestupok podľa § 92 ods. 1 písm. d/ zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Preto som rozhodol v súlade s ustanovením § 214 ods. 1 Tr. por. a predmetnú

vec postúpil na prejednanie priestupku vecne a miestne príslušnému správne mu orgánu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboslav Čižmár
prokurátor