



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 281/23/6603-22
EEČ: 2-46-9-2024

Brezno 06.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 01.12.2023, ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.11.2023 o 14.00 h v obci XXXXX, v obývacej izbe v rodinnom dome č. XXXXX po tom, ako vulgárne nadával svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, k nej pristúpil, chytil ju pravou rukou za hrudník a ľavou rukou za pravú ruku, zvalil ju na chrbát na gauč a povedal jej „zabijem ťa ty kurva, teraz ti už nepomôže ani Lukáš“, pričom jej nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Pohorelá uznesením ORP-418/PH-BR-2023 zo dňa 22.11.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením dňa 23.11.2023 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa §

360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. c) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 22.11.2023 o 14.00 h v obci XXXXX, v obývacej izbe v rodinnom dome č. XXXXX po tom, ako vulgárne nadával svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, k nej pristúpil, chytil ju pravou rukou za hrudník a ľavou rukou za pravú ruku, zvalil ju na chrbát na gauč a povedal jej „zabijem ťa ty kurva, teraz ti už nepomôže ani Lukáš“, pričom jej nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie.

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko XXXXX, uznesením 0Tp/391/2023 zo dňa 02.12.2023 podľa § 87 ods. 2 Tr. por., § 72 ods. 1 písm. a) Tr. por. z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. vzala obv. XXXXX do väzby. Väzba začala plynúť dňa 01.12.2023 o 10.40 h a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica.

Po vzatí obvineného XXXXX do väzby bolo trestné stíhanie vedené vecne a miestne príslušným vyšetrovateľom OR PZ OKP XXXXX pod č. k. ORP-341/1-VYS-BR-2023.

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko XXXXX, sudcom pre prípravné konanie, o návrhu vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, nar. 26. 03. 1961 v Brezne, trvale bytom XXXXX XXXXX dňa 21.12.2023 pod sp. zn. 0Tp/422/2023 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Uznesením vyšetrovateľa č. ORP-341/1-VYS-BR-2023 zo dňa 04.01.2024 bol do konania pribratý znalec XXXXX za účelom vypracovania znaleckého posudku - vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Dňa 23.01.2024 bola v procesnom postavení svedka poškodenej vypočutá XXXXX, ktorá ku skutku uviedla, že jej manžel v roku 2017 dostal mozgovú príhodu vo Francúzsku, po ktorej má zhoršenú pamäť. Postupne sa mu pamäť zhoršovala a celkovo sa menila aj jeho osobnosť. Bol uzavretý, bol väčšinou doma až postupne skončil na psychiatrii. Keď za ním raz prišla na návštevu, povedal je, že ak ho ešte raz nechá zavrieť na psychiatriu tak ju odjebe. V súčasnosti sa manžel lieči u doktora Chovanca v Brezne, avšak veľmi nepravidelne. Navštevuje aj neurológa, pretože sa mu triasli ruky. Okolo roku 2016 si kúpili auto na leasing, pričom po splatení leasingu v roku 2018 bolo vozidlo prepísané na ňu. Celá rodina sa bála, keď mal šoférovať, aby neohrozil ľudí, preto mladší syn vozidlo odviezol do Banskej Bystrice. Manžel sa preto hneval a boli kvôli tomu doma hádky. Raz sa stalo, že keď po nočnej oddychovala na gauči, začal kričať, kde dala pneumatiky z auta a vulgárne jej pritom nadával. Povedal jej, že nechodí do práce, ale za chlapmi, čo samozrejme nebola pravda. Jednou rukou ju chytil v oblasti hrudníka a druhou za rameno a hodil ju na gauč. Povedal, že je pojebaná suka a že ju zabije. Snažila sa mu brániť, vzpierala sa, ale nemala dosť síl, preto čakala, čo sa stane. Po chvíli ju pustil, zobrala telefón a ušla von. Pritom jej povedal, že jej nepomôže ani polícia ani Lukáš. Zavolala synovi Petrovi, ktorý je povedal, aby volala políciu, čo aj následne urobila. Bola bosá a bez bundy, preto jej suseda priniesla ponožky a bundu pričom po chvíli jej manžel vyhodil gumené čižmy a mikinu a zamkol dvere, aby sa nedostala do

domu. Do príchodu polície čakala u susedy XXXXX. Nechce, aby išiel manžel do väzenia, ale aby hlavne nešoféroval motorové vozidlo, lebo môže niekomu ublížiť.

Ku skutku vypovedala dňa 21.01.2024 aj svedkyňa XXXXX, ktorá vo výpovedi uviedla obdobné skutočnosti ako svedok poškodená XXXXX. Aj z jej výpovede vyplýva, že obvinený bol voči XXXXX často agresívny, najmä verbálne je nadával, pričom sa obdobne správal aj voči ich synovi. Niekedy na konci novembra 2023 približne o 13.30 h sa s manželom vracala domov, pričom po chvíli počula krik XXXXX a videla, že v tričku a bosá niekomu telefonovala na dvore ich domu. Dala jej preto bundu a ponožky a do príchodu polície bola u nich doma. Dozvedela sa od nej, že jej manžel povedal, že jej už nepomôže ani polícia ani syn Lukáš.

Zo záverov psychiatrického znaleckého posudku č. 11/2024 znalca XXXXX, zameraného na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX nar. 26.03.1961 vyplýva, že u neho znalec zistil prejavy duševnej poruchy – demencie vaskulárneho typu. Táto sa u neho prejavovala aj v čase spáchania skutku. Obvinený XXXXX na podklade prejavov zistenej duševnej poruchy v čase spáchania skutku nemohol svoje konanie ovládať a tiež nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a nebezpečnosť pre spoločnosť. Jeho ovládacia i rozpoznávacía schopnosť boli v čase spáchania trestného činu vymiznuté. V súčasnosti obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania vedeného proti jeho osobe. U obvineného neboli zistené prejavy závislosti od alkoholu ani od iných psychoaktívnych látok. Prognóza vývoja jeho psychického stavu obvineného bude závisieť od jeho schopnosti dodržiavať režim psychiatrickej liečby, pri dobrej spolupráci je prognóza priaznivá. *Obvinenému znalec navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou a tiež jeho bezodkladné umiestnenie v ústavnom psychiatrickom zariadení.* Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska bez adekvátnej liečby považuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť pre riziko opakovania analogického správania.

* * * * *

Vyššie uvedeným a dôkazmi zadokumentovaným konaním možno prijať záver, že obvinený naplnil objektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., pretože dňa 22.11.2023 o 14.00 h v obci XXXXX, v obývacej izbe rodinného domu č. XXXXX po tom, čo svojej manželke XXXXX spočiatku vulgárne nadával ju chytil v oblasti hrudníka a druhou rukou za rameno, zvalil ju na chrbát na gauč a povedal jej „zabijem ťa ty kurva, teraz ti už nepomôže ani Lukáš“, pričom jej nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie.

Obvinený je v uvedenom rozsahu skutku z trestnej činnosti usvedčovaný výpoveďou svedka – poškodenej XXXXX, ktorá v nej uviedla obdobné skutkové okolnosti ako v zápisnici o trestnom oznámení. Okrem toho je usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá v skutkovo relevantných otázkach vypovedala obdobne ako poškodená XXXXX.

Obvinený v priebehu prípravného konania v procesnom postavení zadržaného

podozrivého ako aj obvineného odoprel ku skutku vypovedať. Pred sudkyňou pre prípravné konanie pri rozhodovaní o návrhu na vzatie do väzby poprel, že by sa svojej manželke vyhráždal slovami, že ju zabije a nepomôže jej ani Lukáš. Manželky sa len opýtal, kde dala gummy a že už jej nepomôže ani Lukáš. Priznal, že ju ľavou rukou chytil v oblasti hrudníka, zatlačil ju na gauč a vtedy začala kričať na syna Lukáša, ktorý bol v kuchyni alebo pred domom. Spolu s manželkou ho potom syn zvalil na gauč, manželka mu prekrižila nohy, syn mu držal ruky a on sa nemohol vôbec hýbať. S manželkou má veľmi zlý vzťah, ale nikdy sa jej zabitím nevyhráždal. Chce sa s ňou rozviešť, predtým si však potrebuje vyriešiť majetkové záležitosti súvisiace s domom v ktorom žijú, aby jej nič nezostalo. Manželka si proti jeho vôli na seba prepísala motorové vozidlo, ktoré kúpil on. Necíti sa byť psychicky chorý, to si len manželka myslí, že je dementný a ona si s ním môže robiť, čo chce.

Zo záverov znaleckého posudku č. 11/2024 okrem iného vyplýva, že obvinený XXXXX trpí prejavmi duševnej poruchy – demencie vaskulárneho typu. Táto sa u neho prejavovala aj v čase spáchania skutku. Na podklade prejavov zistenej duševnej poruchy v čase spáchania skutku obvinený nemohol svoje konanie ovládať a tiež nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a nebezpečnosť pre spoločnosť. Jeho ovládacia i rozpoznávacía schopnosť boli v čase spáchania trestného činu vymiznuté. V súčasnosti obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania vedeného proti jeho osobe. U obvineného neboli zistené prejavy závislosti od alkoholu ani od iných psychoaktívnych látok. Prognóza vývoja jeho psychického stavu obvineného bude závisieť od jeho schopnosti dodržiavať režim psychiatrickej liečby, pri dobrej spolupráci je prognóza priaznivá. Obvinenému znalec navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou a tiež jeho bezodkladné umiestnenie v ústavnom psychiatrickom zariadení. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska bez adekvátnej liečby považuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť pre riziko opakovania analogického správania.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené, poukazujúc na závery znaleckého posudku č. 11/2024 z odvetvia psychiatrie, nakoľko obvinený XXXXX pod vplyvom duševnej poruchy - demencie vaskulárneho typu, ktorou trpel v čase činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hronec
prokurátor