



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 33/17/6603-5
EEČ: 2-46-9-2017

Brezno 06.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

- po vzájomnej dohode dňa 10.03.2014 v obci XXXXX, na ul. XXXXX, okr. XXXXX potom, ako XXXXX s dcérou prišli na cintorín, kde už bolo viacero ľudí a XXXXX v spoločnosti XXXXX, ktorá viac, ako XXXXX, komunikovala s občanmi obce tam prítomnými, uzatvorili zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1 a č. 2, ktoré malo byť zhotovené do 30.05.2014 XXXXX – XXXXX, po čom XXXXX odovzdala XXXXX zálohu vo výške 450,- €, dohodnuté práce vykonali v dohodnutom termíne len čiastočne, pričom následne pod ťarchou trestného oznámenia, ktoré podala XXXXX dňa 12.09.2014, dielo dokončili až dňa 26.09.2014, čím spôsobili škodu XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX vo výške 450,- €,
- po vzájomnej dohode dňa 16.06.2014 v XXXXX XXXXX prišli domov k XXXXX, kde XXXXX spísala zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1 a č. 2, ktoré

malo byť zhotovené do 16.08.2014, XXXXX - XXXXX, po podpísaní zmluvy vyplatila XXXXX zálohu za dielo vo výške 700,- € o čom XXXXX vystavila príjmový pokladničný doklad, pričom dohodnuté práce vykonali len čiastočne a zvyšok zálohy nevrátili, pričom následne pod ťarchou trestného oznámenia, ktoré podala XXXXX dňa 13.10.2014 dielo dokončili až dňa 15.05.2015, čím spôsobili XXXXX, trvale bytom XXXXX, škodu vo výške 340,- €,

- po vzájomnej dohode dňa 08.07.2014 v pohostinstve XXXXX XXXXX, XXXXX spísala zmluvu o dielo s XXXXX v znení prílohy č. 1 a č. 2, ktoré malo byť zhotovené do 30.09.2014 XXXXX - XXXXX, po podpísaní zmluvy o dielo XXXXX odovzdala zálohu na vykonanie diela vo výške 1.000,- € XXXXX, v dohodnutom termíne dielo vykonali len čiastočne, na základe čoho XXXXX podala trestné oznámenie po čom, asi v mesiaci december 2014 jej XXXXX priniesla dodatok k zmluve o dielo, v ktorom bol uvedený termín ukončenia diela do konca apríla 2015, ktorý XXXXX nechcela podpísať, pričom na naliehanie XXXXX tento podpísala, čím XXXXX, trvale bytom, XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobili škodu vo výške 1.000,- €,
- po vzájomnej dohode dňa 26.07.2014 na miestnom cintoríne v XXXXX XXXXX uzatvorili zmluvu o dielo, ktoré malo byť zhotovené do 26.09.2014 XXXXX - XXXXX, po podpísaní zmluvy o dielo im XXXXX odovzdala zálohu na vykonanie diela vo výške 500,- €, v dohodnutom termíne nevykonali žiadne práce, ani nevrátili zálohu na vykonanie diela, pričom následne pod ťarchou trestného oznámenia, ktoré podala XXXXX dňa 17.10.2014 dielo dokončili až dňa 17.05.2015 čím XXXXX, trvale bytom, XXXXX spôsobili škodu vo výške 500,- €,
- po vzájomnej dohode dňa 06.08.2014 v obci XXXXX XXXXX XXXXX spísala s XXXXX zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1 a č. 2, ktoré malo byť zhotovené do 30.10.2014 XXXXX – XXXXX, po podpísaní zmluvy odovzdal XXXXX zálohu na vykonanie diela vo výške vo výške 500,- €, dňa 16.09.2014 odovzdal XXXXX splátku vo výške 200,- € a dňa 15.10.2014 splátku vo výške 100,- €, pričom do dohodnutého termínu dielo vykonali len čiastočne, následne XXXXX podpísal dodatok č. 1 zo dňa 09.12.2014 predmetom, ktorého bolo predĺženie termínu vykonania diela do 30.04.2015, napriek tomu dielo ani v predĺženom termíne zhotovené nebolo, prevzaté finančné prostriedky nevrátili, pričom následne pod ťarchou trestného oznámenia, ktoré podal XXXXX dňa 08.12.2014 dielo dokončili až dňa 22.05.2015, čím XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobili škodu vo výške 800,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

- po vzájomnej dohode dňa 10.03.2014 v obci XXXXX, na ul. XXXXX, okr. XXXXX potom, ako XXXXX s dcérou prišli na cintorín, kde už bolo viacero ľudí a XXXXX v spoločnosti XXXXX, ktorá viac, ako XXXXX, komunikovala s občanmi obce tam prítomnými, uzatvorili zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1 a č. 2, ktoré malo byť zhotovené do 30.05.2014 XXXXX – XXXXX, po čom XXXXX odovzdala XXXXX zálohu vo výške 450,- € , dohodnuté práce vykonali v dohodnutom termíne len čiastočne, pričom následne pod ťarchou trestného oznámenia, ktoré podala XXXXX dňa 12.09.2014, dielo dokončili až dňa 26.09.2014, čím spôsobili škodu XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX vo výške 450,- € ,
- po vzájomnej dohode dňa 16.06.2014 v XXXXX prišli domov k XXXXX, kde XXXXX spísala zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1 a č. 2, ktoré malo byť zhotovené do 16.08.2014, XXXXX - XXXXX, po podpísaní zmluvy vyplatila XXXXX zálohu za dielo vo výške 700,- € o čom XXXXX vystavila príjmový pokladničný doklad, pričom dohodnuté práce vykonali len čiastočne a zvyšok zálohy nevrátili, pričom následne pod ťarchou trestného oznámenia, ktoré podala XXXXX dňa 13.10.2014 dielo dokončili až dňa 15.05.2015, čím spôsobili XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu vo výške 340,- € ,
- po vzájomnej dohode dňa 08.07.2014 v pohostinstve XXXXX XXXXX, XXXXX spísala zmluvu o dielo s XXXXX v znení prílohy č. 1 a č. 2, ktoré malo byť zhotovené do 30.09.2014 XXXXX - XXXXX, po podpísaní zmluvy o dielo XXXXX odovzdala zálohu na vykonanie diela vo výške 1.000,- € XXXXX, v dohodnutom termíne dielo vykonali len čiastočne, na základe čoho XXXXX podala trestné oznámenie po čom, asi v mesiaci december 2014 jej XXXXX priniesla dodatok k zmluve o dielo, v ktorom bol uvedený termín ukončenia diela do konca apríla 2015, ktorý XXXXX nechcela podpísať, pričom na naliehanie XXXXX tento podpísala, čím XXXXX, trvale bytom, XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobili škodu vo výške 1.000,- € ,
- po vzájomnej dohode dňa 26.07.2014 na miestnom cintoríne v XXXXX XXXXX uzatvorili zmluvu o dielo, ktoré malo byť zhotovené do 26.09.2014 XXXXX - XXXXX, po podpísaní zmluvy o dielo im XXXXX odovzdala zálohu na vykonanie diela vo výške 500,- € , v dohodnutom termíne nevykonali žiadne práce, ani nevrátili zálohu na vykonanie diela, pričom následne pod ťarchou trestného oznámenia, ktoré podala XXXXX dňa 17.10.2014 dielo dokončili až dňa 17.05.2015 čím XXXXX, trvale bytom, XXXXX spôsobili škodu vo výške 500,- € ,
- po vzájomnej dohode dňa 06.08.2014 v obci XXXXX XXXXX XXXXX spísala

s XXXXX zmluvu o dielo v znení prílohy č. 1 a č. 2, ktoré malo byť zhotovené do 30.10.2014 XXXXX – XXXXX, po podpísaní zmluvy odovzdal XXXXX zálohu na vykonanie diela vo výške vo výške 500,- €, dňa 16.09.2014 odovzdal XXXXX splátku vo výške 200,-- € a dňa 15.10.2014 splátku vo výške 100,-- €, pričom do dohodnutého termínu dielo vykonali len čiastočne, následne XXXXX podpísal dodatok č. 1 zo dňa 09.12.2014 predmetom, ktorého bolo predĺženie termínu vykonania diela do 30.04.2015, napriek tomu dielo ani v predĺženom termíne zhotovené nebolo, prevzaté finančné prostriedky nevrátili, pričom následne pod ťarchou trestného oznámenia, ktoré podal XXXXX dňa 08.12.2014 dielo dokončili až dňa 22.05.2015, čím XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobili škodu vo výške 800,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 17.9.2014 pod ČVS:ORP-812/LH-LM-2014 poverený príslušník OO PZ Liptovský Hrádok uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v období od 10.03.2014 do 30.5.2014 vo vzťahu k poškodenej XXXXX.

Dňa 22.11.2014 pod ČVS:ORP-733/PD-BR-2014 poverený príslušník OO PZ Podbrezová uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v období od 8.7.2014 do apríla 2015 vo vzťahu k poškodenej XXXXX.

Dňa 07.01.2014 pod ČVS: ORP-793/PH-BR-2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., dňa 25.02.2015 pod ČVS: ORP-793/PH-BR-2014 poverený príslušník OO PZ Pohorelá uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v období od 06.08.2014 do 30.4.2015 vo vzťahu k poškodenému XXXXX.

Dňa 12.11.2014 bolo uznesením povereného príslušníka OO PZ Pohorelá pod ČVS: ORP-700/PH-BR-2014 začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a uznesením z 5.3.2015 pod ČVS:ORP-700/PH-BR-2014 poverený príslušník OO PZ Pohorelá podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v období od 16.06.2014 do 16.08.2014 vo vzťahu k poškodenej XXXXX.

Uznesením zo dňa 13.11.2015 poverený príslušník PZ OO PZ Pohorelá pod ČVS: ORP-715/PH-BR-2014 začal trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., uznesením z 05.03.2015 pod ČVS:ORP-715/PH-BR-2014 poverený príslušník OO PZ Pohorelá podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre pokračujúci prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v období od 26.07.2016 do 26.09.2014 vo vzťahu k poškodenej XXXXX.

Dňa 30.11.2014 pod ČVS: ORP-424/VYS-BR-2014 vyšetrovateľ OR PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre pokračujúci prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť o. i. aj vo vzťahu k poškodeným XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Dňa 10.12.2014 pod ČVS: ORP-424/VYS-BR-2014 vyšetrovateľ OR PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície uznesením podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie trestnú vec obvineného XXXXX vedenú pod ČVS: ORP-812/LH-LM-2014 a ČVS: ORP-509/BR-BR-2014 s trestnou vecou obvineného XXXXX ČVS: ORP-636/BR-BR-2014, konanie bolo ďalej vedené pod ČVS: ORP-424/VYS-BR-2014.

Dňa 27.01.2015 pod ČVS: ORP-424/VYS-BR-2014 vyšetrovateľ OR PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície uznesením podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie o. i. aj trestnú vec obvineného XXXXX vedenú pod ČVS: ORP-733/PD-BR-2014, konanie bolo ďalej vedené pod ČVS: ORP-424/VYS-BR-2014.

Dňa 04.05.2015 pod ČVS: ORP-424/VYS-BR-2014 vyšetrovateľ OR PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície uznesením podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie o. i. aj trestné veci obvineného XXXXX vedené pod ČVS: ORP-700/PH-BR-2014, ČVS: ORP-793/PH-BR-2014, ČVS: ORP-715/PH-BR-2014 s trestnou vecou obvineného XXXXX pod ČVS: ORP-424/VYS-BR-2014.

Dňa 03.12.2015 pod ČVS: ORP-307/2-/VYS-BR-2014 vyšetrovateľ OR PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície uznesením podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie trestné veci obvineného XXXXX vedené pod ČVS: ORP-424/VYS-BR-2014 s trestnou vecou obvineného XXXXX a XXXXX pod ČVS: ORP-307/2-VYS-BR-2014, konanie bolo naďalej vedené pod ČVS: ORP-307/2-VYS-BR-2014.

Dňa 29.10.2015 opatrením riaditeľa KR PZ v Banskej Bystrici podľa čl. 9 písm. e) nariadenia MV SR č. 175/2010 o vymedzení príslušnosti útvarov PZ a útvarov MV SR prevzal vyšetrovanie vyšetrovateľ KR PZ Banská Bystrica, odboru kriminálnej polície pod ČVS: KRP-103/1-VYS-BB-2015.

Napokon uznesením vyšetrovateľky KR PZ Banská Bystrica, odboru kriminálnej polície z 18.01.2017 pod ČVS: KRP-103/1-VYS-BB-2015 bola trestná vec obvinených XXXXX a XXXXX pre 5 skutkov uvedených vo výroku tohto rozhodnutia vylúčená podľa § 21 ods. 1 Tr. por. (per analogiam) na samostatné konanie, vedené pod ČVS: KRP-4/1-VYS-BB-2017 (v pôvodnej trestnej veci sú obvinení aj naďalej stíhaní pre 60 obdobných skutkov) s tým, že toto konanie bude naďalej kvalifikované ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

Trestná činnosť obvinených bola v čase vznesenia obvinenia preukázaná

najmä trestnými oznámeniami danými poškodenými a predloženými listinnými dôkazmi. Poškodení v podstate zhodne uvádzali, že si u obvineného XXXXX alebo prostredníctvom obvinenej XXXXX objednali práce na hrobe, zaplatili zálohu, v dohodnutom termíne im práce vykonané neboli resp. boli vykonané len čiastočne, pri ďalšej komunikácii s obvinenými im bolo sľúbené, že budú práce dokončené, ale nestalo sa tak a to ani po opakovaných urgenciách, zálohy im vrátené neboli, obvinení následne telefóny nedvíhali. Obvinení do zápisnice vykonanej podľa § 196 ods. 2 Tr. por. nevy povedali, tak urobili aj počiatočných štádiách trestného konania po vznesení obvinenia.

Vo všetkých týchto piatich prípadoch po podaní trestného oznámenia a následnom začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia boli obvinenými objednané práce na hroboch dokončené.

V uvedenej veci boli ako obvinení vypočutí XXXXX a XXXXX.

Obvinená XXXXX najprv pri výsluchu využila svoje zákonné právo a nevy povedala. Neskôr vo svojej výpovedi vypovedala všeobecne k princípu podnikania XXXXX – XXXXX, kde pracovala ako administratívna pracovníčka, popísala, akým spôsobom ponúkali poškodeným práce na hroboch, jej úlohou boli vyslovene administratívne práce ako korešpondencia, telefonáty a všetky papierové záležitosti ohľadne zmlúv, pričom všetko robila na základe príkazov svojho nadriadeného pána XXXXX. Na každom obecnom úrade alebo u zákazníka bol vždy pri spísaní zmluvy prítomný aj p. XXXXX, ale v období, keď bol on PN, tak na základe jeho poverenia potom klientov a zákazky vybavovala iba ona sama.

Keď si už zákazník vybral hrob, páčila sa mu cena, tak sa buď hneď dohodli a s niektorými sa zmluva spísala priamo na cintoríne pri aute, alebo k niektorým zákazníkom išli domov a tu sa podpísala zmluva.

Pri podpísaní zmluvy sa priamo od klienta vzala ako záloha polovica z celkovej ceny z diela a zvyšok mali klienti doplatiť po dokončení a prevzatí diela, čo bolo uvedené aj v zmluve. Zmluvy boli vždy dopredu pripravené a vytlačené na počítači. Ona priamo na mieste pred zákazníkom rukou vypísala hlavičku zmluvy na základe predloženého občianskeho preukazu zákazníka, jeho meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresu bydliska a telefonický kontakt. Do predmetu zmluvy sa napísalo pomenovanie práce vo všeobecnosti, druh kameňa, konečná cena a termín dokončenia diela. Potom sa rukou dopísalo trvanie záručnej doby a penále z omeškania pri nedodržaní termínu dodania diela.

Každý jeden zákazník podpísal zmluvu sám a dobrovoľne, slobodne vážne a zrozumiteľne. Takisto aj dobrovoľne odovzdal zálohu. Zmluva sa vyhotovovala v dvoch vyhotovenia, tak isto ako aj príjmový doklad. Zákazníkovi sa nechal jeden exemplár zmluvy, príjmový doklad, vizitka, prípadne sa do zmluvy uviedol telefonický kontakt na zhotoviteľa pán XXXXX. Po uzatvorení zmluvy so zákazníkom pracovne nekomunikovala, nanajvýš riešila len nejaké požiadavky zákazníka telefonicky a korešpondenciu s nimi v nasledujúcom období. Všetky ostatné veci riešil pán XXXXX s ľuďmi, ktorí pre neho pracovali. Spočiatku podnikania pán XXXXX robil na hroboch sám, no neskôr si pribral ďalších pracovníkov. Niektorí z nich boli len ako kamaráti na výpomoc na pár dní, potom to boli dohodári a v poslednom období na hlavný pracovný pomer. Podľa nej pán XXXXX nikdy nezostal nikomu nič dlžný, čo sa týka nevyplatenia mzdy alebo akejkoľvek odmeny.

Priznala, že sa meškalo s dokončením zákaziek a to práve z titulu, že už od

začiatku podnikania mal pán XXXXX veľkú smolu na pracovníkov, mal s nimi neskutočné problémy. Keďže toho času na robotu bolo málo a zákaziek veľa, tak takýto spôsob výberu pracovníkov mu aj vyhovoval, lebo ho to odbremenilo od behania po úradoch a hľadania pracovníkov. Prvú sezónu všetko fungovalo, klapalo, tak ako malo. Až časom, tá druhá, tretia sezóna, sa začala komplikovať a to hlavne z dôvodu prístupu zamestnancov k práci. Poslednú sezónu boli dennodenné absencie zo strany pracovníkov a to z dôvodu požívania alkoholu a drog. Práve na základe tohto sa veľa krát stalo, že nevedeli zákazku zrealizovať napriek tomu, že bol zakúpený materiál. Pán XXXXX si vždy pred každým hrobom robil predbežnú kalkuláciu spotreby materiálu, ako aj peňazí.

Niekedy sa meškalo aj z dôvodu omeškania dodávateľa, to znamená, že pán XXXXX nebol priamo výrobcom kameňa, on si kameň objednával od iných obchodných partnerov. Týchto obchodných partnerov si našiel a dohadoval spoluprácu pán XXXXX.

Finančne firma fungovala tak, že každá jedna záloha sa použila v prvom rade na jednotlivého zákazníka, ale stávalo sa, že niekedy sa tá jeho záloha použila pre iného zákazníka. Všetky zálohy, ktoré boli vybraté, sa využívali len v rámci podnikania na zákazníkov, nič z toho nepoužili na súkromné účely. Ona a ani pán XXXXX podnikaním nenadobudli žiadny hnutelný a nehnuteľný majetok.

Potvrdila, že nie všetky prijaté objednávky boli dokončené v stanovenom termíne, ktorý bol dohodnutý pri podpise zmluvy. Keď nie, tak sa vždy skontaktovali so zákazníkom najskôr telefonicky, vysvetlili mu prečo sa mešká alebo sa ešte len bude meškať s dokončením diela. So zákazníkom sa dohodli, že mu písomne zašlú dodatok č. 1 k zmluve o dielo, kde bolo uvedené, že termín ukončenia práce sa posunie a z tohto dôvodu sa mu ponúkala nejaká zľava, buď finančná alebo použitie drahšieho kameňa, doplnkov za pôvodnú cenu podľa podpísanej zmluvy. Takmer všetky dodatky, ktoré boli vyhotovené v dvoch vyhotoveniach, boli zaslané zákazníkovi na podpis, pričom jeden exemplár mal po podpísaní vrátiť späť. Tím, čo nestihli dodatky poslať, tak ich kontaktovali telefonicky a dohodli sa po telefóne. Niektoré práce sa v termíne podľa dohody nestihli dokončiť a taktiež sa nestihli poslať ani dodatky z dôvodu, že sa pánovi XXXXX výrazne zhoršil zdravotný stav, až v neposlednom rade to bolo to, že boli obaja dňa 02.11.2015 vzatí do väzby. Potvrdila, že boli zákazníci, ktorí volali, urgovali a zmluva ešte nevypršala. Boli zákazníci, s ktorými sa pán XXXXX dohodol o odstúpení od zmluvy o dielo. Väčšina dohôd o posunutí termínu bola riešená len telefonicky. Nesúhlasila s tvrdením zákazníkov, že účelovo odsúvali termíny dokončenia diela, trvala na tom, že vždy mali na to oprávnený dôvod - nespoľahliví zamestnanci, nepriaznivé poveternostné podmienky – daždivé počasie niekoľko dní za sebou a v neposlednom rade zdravotný stav pána XXXXX, alebo niekedy meškal aj dodávateľ.

Keď meškali s prácou, tak zákazník sám poslal v písomnej forme odstúpenie od zmluvy, niekedy odstúpil od zmluvy len po telefóne a niekedy XXXXX sám navrhol zákazníkovi, aby odstúpil a zákazník s tým súhlasil. Priznala, že mali zákazníkov, ktorí nemali vôbec nič spravené z ich strany a potom zákazníci, ktorým bolo z časti dielo spravené. Tam, kde bolo niečo spravené, bola vyhotovená faktúra za dovtedy vykonanú prácu, ktorá im bola zaslaná v prílohe s odstúpením od zmluvy. Ak vznikol rozdiel medzi výškou vyplatenej zálohy a výškou faktúry, tak rozdiel bol vyplatený, či už na číslo účtu alebo poštovou poukážkou na adresu zákazníka v lehote do 30 dní. U zákazníka kde nebolo nič spravené bolo dohodnuté, že sa mu vráti celá záloha buď na účet alebo na adresu poštovou poukážkou tiež do 30 dní. K vyplateniu financií nedošlo, nakoľko nebola k dispozícii finančná hotovosť, avšak všetky

vybraté zálohy boli v kolobehu, točili sa pre jednotlivých zákazníkov.

Trvala na tom, že nemali v úmysle podviesť ani jedného zákazníka, stalo sa čo sa stalo, tých aspektov tam bolo niekoľko. Určite by boli pri každom zákazníkovi dokončili dielo, aj keď s väčším omeškaním, ale snaha, chuť a vôľa dokončiť dielo z ich strany tam určite bola. Boli však aj poškodení, ktorým bolo dielo dokončené, ani jeden z nich im ich prácu nereklamoval.

Obvinený XXXXX okolnosti ohľadom uzatvárania zmlúv, vyplácania záloh a ich preberania popísal zhodne s výpoveďou obvinenej XXXXX. Peniaze, ktoré zaplatili, boli použité v rámci firmy, stavebný materiál na robotu sa nakupoval priebežne, podľa potreby. XXXXX mohla byť pri jednaní s klientmi z ich dvojice iniciatívnejšia pri podpisovaní zmluvy, pri ukazovaní katalógov, to bolo dá sa povedať náplňou jej práce ako jeho asistentky, on sa snažil riešiť technické veci, on bol hlavný v tomto podnikaní. Všetko sa dialo pod jeho dohľadom a všetko podstatné koordinoval on. Ona všade vystupovala v jeho mene a tlmočila zákazníkovi jeho slová a požiadavky, nič nerobila na vlastnú päsť. Všetky vybraté peniaze ako zálohové platby boli použité na konkrétne zákazky daných zákazníkov a ostatné do firmy v rámci podnikania. Ako dôvod omeškania so zákazkami uviedol problémy s dodávateľom - kamenárstvom, resp. s nezodpovednými vlastnými zamestnancami. V predmetnom trestnom konaní zo 65-tich poškodených 5-tim zákazníkovi dokončili dielo podľa zmluvy, aj keď oneskorene.

Pokiaľ sa týka nedodržania termínov plnenia diela podľa jednotlivých zmlúv, je pravda, že on ako zhotoviteľ, pred uplynutím termínu nekontaktoval zákazníka s tým, aby ho oboznámil, že dielo nebude vyhotovené včas alebo aké komplikácie nastali, ktoré tento termín posunuli a zákazníci sa to dozvedali až pri ich telefonických dotazoch. Tieto veci so zákazníkmi riešila XXXXX, kde sa im snažila vysvetliť a pretlmočiť jeho zdôvodnenie danej situácie, prečo sa termín nedodržel. Keď už kontakt zákazníka na ich firmu šiel do extrému, hovory v takých situáciách preberal on. Čo sa týka dojmu zákazníkov, že im neboli dvíhané telefóny, nebolo im odpovedané na telefonáty, tak to bolo z dôvodu, že to v danej situácii nebolo možné, aj keď sa stávalo, že im to naozaj nechceli zdvihnúť, nakoľko tí zákazníci už komunikovali neštandardným spôsobom, taký telefonát hneď ukončili, prípadne nezodvihli. Uviedol, že nemal nikdy v úmysle niekoho podviesť, tento úmysel nemal pri uzatváraní ani jednej zo zmlúv, ani pri odstúpení od zmluvy o dielo. Všetky finančné prostriedky, ktoré od zákazníkov prevzal, boli použité na podnikateľskú činnosť, na dokončovanie skorších zákaziek, na zabezpečenie ďalších zákaziek, aj na príjmové pokladničné doklady sa pri prevzatí písalo „záloha za dielo“ alebo „vybudovanie hrobového miesta“.

Ku skutku vo vzťahu k poškodenej XXXXX uviedol, že tejto zákazníčke bola zákazka v zmysle zmluvy dokončená aj keď s oneskorením, po predchádzajúcich urgenciách a to 26.09.2014, v tom čase už bolo zo strany poškodenej podané trestné oznámenie, avšak z jeho strany bola zákazka v období podania oznámenia už zadaná do výroby v XXXXX. Poškodená za celú zákazku zaplatila konečnú sumu 858 €.

Ku skutku vo vzťahu k poškodenej XXXXX uviedol, že aj v tomto prípade bola zákazka v zmysle zmluvy dokončená, tiež po viacerých urgenciách s oneskoreným termínom. Do podania trestného oznámenia boli práce vykonané len čiastočne, hrob bol dokončený až dňa 16.05.2015. XXXXX bol ponúknutý v decembri 2014 aj dodatok č. 1 na predĺženie termínu dokončenia do mája 2015 s ponúknutou zľavou, poškodená ale dodatok odmietla podpísať. Platne na túto zákazku boli už v období

podávania trestného oznámenia objednané v XXXXX XXXXX a v dobe zaslania dodatku pani XXXXX boli už aj vyrobené, avšak vzhľadom na počasie v tomto období a koniec sezóny boli tieto platne namontované až v máji 2015. Za celkové dielo poškodená zaplatila sumu 1000 €.

Ku skutku vo vzťahu k poškodenej XXXXX obvinený uviedol, že dielo bolo v zmysle zmluvy ukončené, avšak s oneskorením. Do podania trestného oznámenia bolo dielo vyhotovené čiastočne. Poškodenej bol zaslaný dodatok, tento dodatok podpísala a zaslala späť. Do podania trestného oznámenia bol kameň zadaný do výroby v XXXXX XXXXX, avšak jeho konečným dodávateľom bolo XXXXX XXXXX a dielo bolo nakoniec dokončené 08.05.2015.

Ku skutku vo vzťahu k poškodenému XXXXX obvinený uviedol, že dielo bolo dokončené podľa zmluvy, ale oneskorene. Do podania trestného oznámenia boli práce urobené čiastočne. Aj tomuto pánovi bol v decembri 2014 zaslaný dodatok s predĺžením termínu ukončenia do mája 2015, on tento dodatok podpísal a zaslal späť. Kameň bol pôvodne objednaný už v dobe podávania trestného oznámenia v XXXXX XXXXX, avšak konečným dodávateľom bolo XXXXX XXXXX, pričom kameň bol nalepený až 21.05.2015. Za vyhotovené dielo poškodený v splátkach zaplatil 1200 €.

Ku skutku týkajúcemu sa poškodenej XXXXX obvinený uviedol, že zmluva bola uzatvorená 16.6.2014 s termínom dokončenia diela 16.8.2014 za celkovú sumu 1 400 €, dielo bolo tiež dokončené podľa zmluvy, ale po termíne. Do doby podania trestného oznámenia poškodenou bola vykonaná časť prác, poškodená urgovala termín, bol jej zaslaný dodatok č. 1 s termínom ukončenia do 30.4.2015, táto zákazka bola priebežne aj už pred podaním trestného oznámenia objednávaná v kamenárstve XXXXX, ale nakoniec bola zrealizovaná niekedy v apríli, máji 2015 v XXXXX XXXXX a nalepená na základy hrobu 21.05.2015. Celková suma za dielo z jej strany bola vyplatená vo výške 1400 €. Poškodená reklamovala prilepenie pomníka, čo bolo neopodstatnené, lebo toto si pani spôsobila sama i napriek jeho výzve, aby sa nedotýkali žulových dielov do 48 hodín. Hneď na to pomník opravili a prilepili a pri odchode z cintorína bol pevne osadený pomník bez závad, čo aj poškodená podpísala v preberacom protokole.

Poškodená XXXXX bola v procesnom postavení svedka poškodeného vypočutá viackrát, popísala, akým spôsobom si u obvineného XXXXX a jeho družky objednala práce na hrobe, zmluvu o dielo spísali u nich doma, spisovala ju tá pani (obvinená XXXXX), mala ju už vopred vytlačенú, napísanú na počítači, do ktorej len rukou dopísala osobné údaje, zmluvu podpísala ona a tá pani sa podpísala menom XXXXX. Pri podpísaní zmluvy požadovali vyplatenie zálohy vo výške 50 %, t. j. 450 €. Peniaze odovzdala do rúk tej pani a ona jej po prevzatí vystavila príjmový pokladničný doklad bez evidenčného čísla, ktorý podpísala iba tá pani podpisom XXXXX. Pred odchodom ich tá žena ubezpečovala, že to stihnú do konca mája, aby nemala žiadnu obavu. Keď sa blížil termín ukončenia diela a na hrobe sa nič nerobilo, telefonicky kontaktovali túto firmu, telefón zdvihla vždy len tá pani. Takýchto telefonátov s ňou mali viacej, kde vždy urgovali ukončenie prác, avšak pani vždy odsúvala termíny s výhovorkami, že raz nemajú kameň, potom mal pán XXXXX úraz, potom zase nemali auto, nemali ako prísť, potom nemali písmená a tak podobne. Neskôr už telefón nedvíhala vôbec. Uviedla, že potom skúšala volať aj z iných čísiel, nakoľko mala pocit, že jej telefonáty nedvíhajú, lebo už vedia, kto volá. Tie iné čísla jej tá pani vždy zdvihla, ale keď jej povedala, kvôli čomu volá, hneď telefón zložila. Dňa 18.8.2014 poslali XXXXX – XXXXX odstúpenie od diela z dôvodu porušenia

zmluvnej povinnosti omeškania plnenia diela do 30.5.2014. Vytkli mu, že im poskytli primeranú dobu na splnenie zákazky, poskytli zálohu a preto žiadajú vrátenie finančných prostriedkov, táto zásielka sa však vrátila neprevzatá. Na obecnom úrade vo XXXXX si telefonicky zisťovali informácie k tejto firme, kde im bolo povedané, že nie sú prví, ktorí im kvôli tejto firme volajú, aby to riešili cez políciu. Tak sa rozhodli podať trestné oznámenie na OO PZ v Liptovskom Hrádku dňa 12.9.2014. Potom podali cez advokátsku kanceláriu v XXXXX predžalobnú výzvu zo dňa 25.9.2014, v ktorej žiadali o vrátenie zálohy vo výške 450 €, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 50 €, aj táto výzva sa však vrátila ako neprevzatá. Hneď na druhý deň po odoslaní tejto výzvy ich telefonicky kontaktovali s tým, aby sa dostavili na cintorín, kde už je zarobený pomník aj s knihou a majú doniesť doplatok za dielo. Ona im do telefónu povedala, že už o ich prácu nemá záujem, že už odstúpili od zmluvy, ale tá pani povedala, že im to teda zloží na dvor. Nakoniec šli na cintorín, kde bol XXXXX, aj tá pani a nejakí dvaja robotníci, veci už mali pobalené v aute. Nakoľko rozmery knihy boli väčšie, ako objednané, tak pani od nich požadovala doplatenie vyššej sumy, ako pôvodný doplatok, s čím však nesúhlasila, tak sa dohodli, že tých 50,- € zmluvnej pokuty im ona nevyplatí a tak to bude vyrovnané. Čiže doplatila ešte 400,- €, o čom im vystavila príjmový doklad. Tá pani už mala napísaný odovzdávací protokol s podpisom odovzdávajúceho, ktorý jej len dala podpísať ako preberajúcejmu s dátumom 26.9.2014. Takže im práce podľa zmluvy o dielo vykonali, avšak s veľkým oneskorením a zrejme použili nekvalitné lepidlo, lebo kniha sa im teraz odlepila a zošuchla dole, takže si budú musieť dať na vlastné náklady znova túto knihu prilepiť na podstavec, nakoľko záruku nemôžu využiť, keďže zhotoviteľia sú vo väzbe. Pokiaľ sa týka komunikácii pri uzatváraní zmluvy o dielo, hlavná osoba, ktorá s nimi jednala, bola tá pani, ten pán XXXXX hovoril veľmi málo. Ako poškodená sa vzdala všetkých práv poškodeného, ktoré jej vyplývajú z Trestného poriadku, k trestnému stíhaniu sa nepripojila, nakoľko im práca bola dokončená.

Poškodená XXXXX bola vypočutá v procesnom postavení svedka – poškodeného tiež viackrát, popísala spôsob, akým objednala práce na hrobe, pani XXXXX uviedla, že cena diela bude 1 698 € a pri spísaní zmluvy bude potrebné zaplatiť zálohu a to polovicu z celkovej sumy diela. XXXXX jej potom predložila k podpísaniu zmluvu o dielo, ktorá bola už vopred vytlačená, do ktorej len rukou dopísala jej osobné údaje, s termínom do 30.9.2014. XXXXX odovzdala potom zálohu vo výške 1 000 €, tá jej vystavila príjmový pokladničný doklad, ktorý podpísala menom pána XXXXX. Termín začatia prác v zmluve nebol uvedený, ale pán XXXXX povedal, že s prácami začnú do dvoch týždňov. Tak sa aj stalo. Potom nastalo daždivé počasie a na hrobe sa nerobilo nič. V auguste začala telefonicky urgovať u pani XXXXX, kedy bude hrob dokončený. Takto jej volala do uplynutia termínu prác niekoľkokrát. Keď jej zdvihla, vždy mala pripravenú nejakú výhovorku, že mešká dodávateľ, alebo nemá ľudí. Potom jej už vôbec nedvihla. Posielala jej aj XXXXX ju zakaždým ubezpečovala, že dielo bude dokončené. Keďže nadobudla pocit, že ju vodia za nos, práce na hrobe nepokračovali a zvyšok zo zálohy jej nebol vrátený, tak bola 30.10.2014 podať trestné oznámenie tu na OO PZ Podbrezová. Keď pri ďalšom telefonáte potom XXXXX povedala, že už bola podať na nich trestné oznámenie, tak začala na ňu slovne útočiť, že si o nej nemyslela, že sa tak svinsky zachová a podá na nich hneď trestné oznámenie. Na druhý deň XXXXX prišla za ňou do práce a doniesla dodatok č. 1 k zmluve, ktorý už bol podpísaný XXXXX aj s pečiatkou spoločnosti, a na ktorom bol uvedený termín dokončenia 30. apríl 2015, najskôr nechcela tento dodatok podpísať, nakoľko už nemala dôveru

k nim, no nakoniec súhlasila. XXXXX jej vytkla, že ona na ňu podá trestné oznámenie za to, že ju obťažuje častými telefonátmi a SMS-kami. Potom od decembra ku koncu marca nebola s nimi v kontakte, až týždeň pred odovzdaním diela volala, ako to vyzerá s hrobom. XXXXX uviedla, že termín zase nestihnú dodržať, lebo im meškajú s kameňom. Keď na to reagovala slovami, že už to zase začína z ich strany, tak jej prisľúbila, že prvý májový týždeň to bude isto hotové. XXXXX povedala, že do 10.5.2015 jej nebude volať, ale očakáva, že sa jej ozve ona s tým, že dielo je ukončené a ona si ho len preberie a doplatí zvyšok zálohy a že ak tento termín nedodrží, znova to bude riešiť cez políciu. Na jej prekvapenie ju pani XXXXX kontaktovala 7.5.2015 s tým, že dielo si môže prebrať na druhý deň. V sobotu 8.5.2015 sa stretli na cintoríne, prišli obaja, ale XXXXX ostal v aute. XXXXX ich už čakala pri hrobe, ktorý bol urobený skoro na komplet, až na to, že chýbali doplnky, lampáš a váza. Doplatila jej zvyšok a to 698 €, na túto sumu XXXXX vystavila tiež doklad, ktorý už bol vopred pripravený a podpísaný. Vázu a lampáš po týždni dorobili, prilepili. Pán XXXXX dielo podľa zmluvy ukončil, aj keď podstatne neskôr a to len po jej naliehaní na nich a vyhrážaní sa im políciou. Napriek tomu, že to takto dlho trvalo, je s jeho prácou spokojná, vzdala sa všetkých svojich práv poškodeného v trestnom konaní, k trestnému stíhaniu sa nepripája, nakoľko jej nevznikla zo strany XXXXX a XXXXX okrem časového posunu žiadna škoda.

Poškodená XXXXX bola vypočutá v procesnom postavení svedka – poškodeného tiež viackrát. Tak isto popísala, ako došlo k objednaníu prác od obvinených, XXXXX s ňou spísala zmluvu o dielo, predložila jej už vopred vytlačенú zmluvu o dielo na počítači, kde len rukou dopisovala jej osobné údaje s termínom ukončenia plnenia do 16.08.2014. Zálohu vo výške 700 € odovzdala pánovi XXXXX. Termín prác podľa zmluvy dodržaný nebol a preto dňa 11.09.2014 napísala rukou pánovi XXXXX list a čakala na odozvu. Nikto ju však nekontaktoval a tak koncom septembra ich kontaktovala ona sama, tá pani jej povedala, že majú toľko roboty, že nevedia čo skôr, ale aby sa nebála, isto prídu na cintorín a dorobia to, termín neupresnila. Potom 13.10.2014 volala pani XXXXX a tá začala vyskakovať, že čo si to ona dovolila o nich povedať, že sú podvodníci. Dňa 13.10.2014 išla následne podať na OO PZ trestné oznámenie, potom niekedy v decembri 2014 ju kontaktovala pani XXXXX s tým, že vyhotovila dodatok č. 1 k zmluve, že jej ho poslala poštou, kde termín ukončenia je posunutý do apríla 2015, v máji 2015 jej zavolala pani XXXXX s tým, že prišli dokončiť pomník. Potom podľa dohody doplatila zvyšok hotovosti vo výške 700 € do rúk pani XXXXX, ktorá jej o tom vystavila príjmový pokladničný doklad dňa 15.05.2015. K trestnému stíhaniu sa poškodená pripojila s náhradou škody a to vo výške 50 €, čo je výška sankcie za nedodržanie prvého termínu dokončenia diela podľa zmluvy.

Poškodená XXXXX viackrát vypočutá v procesnom postavení svedka – poškodeného tiež popísala v podstate zhodný spôsob, akým došlo k uzavretiu zmluvy o dielo na vykonanie prác na hrobe, zaplatila dohodnutý preddavok, práce v lehote dokončené zhotoviteľom neboli, na hrobe nebolo urobené vôbec nič. V rozhlase potom vyhlasovali, že táto firma opäť prišla do obce, to už bolo niekedy v októbri 2014. Išla na cintorín a vtedy videla, že robotníci pána XXXXX rozbíjali pôvodné platne dvoj hrobu a opravili aj poškodený pomník. Pán XXXXX povedal, že do všetkých svätých to stihnú urobiť, viac krát ich do tohto termínu telefonicky urgovala, vždy jej zdvihla pani XXXXX, vždy mala pripravenú nejakú výhovorku, vždy ju ubezpečovala, že to stihnú urobiť. Tento termín nedodrжали a keď jej potom

zasa volala, povedala, či sa zrúti Slovensko, keď tento termín nedodržali. Chcela od nej, aby jej doplatila zvyšok zálohy 500 € a pomník jej hneď na druhý deň dovezú, ale ona si trvala na tom, že to zaplatí, až keď bude všetko urobené podľa zmluvy. Dňa 14.10.2014 bola podať trestné oznámenie. Potom ju kontaktovala pani XXXXX s tým, prečo bola na nich podať trestné oznámenie. XXXXX jej volala niekedy v decembri, že pošle dodatok č. 1 k zmluve o dielo s predĺžením lehoty do apríla 2015, XXXXX povedala, že to nepodpíše, dodatok nepodpísala. Cez zimu sa už potom nič nerobilo a prisľúbili jej, že prídu robiť niekedy na jar, ale bližší termín nepovedala. Od začiatku jari 2015 sa snažila viac krát s nimi telefonicky skontaktovať, nikto nedvíhal. Potom volala pani XXXXX, že prídu poobede o štvrtej dorobiť pomník, či bude doma, ale v tom čase na cintorín nikto neprišiel, večer si našla správu v mobile s textom: „Dobry deň, prepáčte, že sme dnes neprišli zlepíť platne, ale mám poruchu na aute. Prídeme zajtra ráno, keď budeme hotový zavoláme, stretneme sa na cintoríne. Ďakujeme za porozumenie, pekný deň.“ Keď išla na druhý deň 17.05.2015 z kostola, videla obvinených s robotníkmi, ako prišli na cintorín. Pán XXXXX jej povedal, že idú robiť na ich hrobe a keď prácu dokončia, tak jej zavolajú. Ešte ten istý deň poobede o druhej jej telefonovala tá pani, že dvojhrob je hotový, aby doniesla na cintorín 500,- €, zvyšnú polovicu do celkovej sumy za dielo. To, že na pokladničnom, doklade bol napísaný dátum 16.5.2015, si všimla až doma. Ako poškodená sa v trestnom konaní nepripojila k trestnému stíhaniu s náhradou škody s odôvodnením, že žiadna škoda jej nebola konaním obvinených spôsobená, vzdala sa všetkých práv poškodeného, ktoré jej prislúchajú v trestnom konaní.

Obvinený XXXXX bol taktiež vypočutý v procesnom postavení svedka – poškodeného viackrát. Aj on v podstate zhodne popísal spôsob dohody o oprave hrobu s obvinenými. XXXXX mu predložila k podpísaniu už vopred pripravenú vytlačenú zmluvu na počítači, kde len rukou dopisovala jeho osobné údaje s termínom ukončenia plnenia do 30.10.2014. Zálohu vo výške 500,- € odovzdal pánovi XXXXX, ostatné im mal vyplatiť v splátkach po 100,- €. Ubezpečili ho, že do 30.10.2014 to bude všetko spravené. Uviedol, že sa priebežne chodil pozeráť na cintorín, nič sa tam nedialo. Dňa 16.09.2014 sa stretol s obomi na cintoríne a vyplatil im prvú splátku vo výške 200 € a to za dva mesiace august a september. V októbri urgoval práce na hrobe. Po telefonáte prišli ich zamestnanci, ale urobili len časť prác. Potom odovzdal aj tretiu splátku a to 15.10.2014 pánovi XXXXX, znova ho obaja ubezpečili, že idú pre náhrobné kamene, ktoré majú objednané a že do toho 30.10.2014 to stále stihnú. Do tohto termínu to však urobené nebolo a keď ich zasa telefonicky kontaktoval, tak sa XXXXX vyhovárala, že si toho veľa nabrali a teraz nestíhajú robiť a ubezpečila ho, že to bude určite urobené, ale že čakajú na kamene, ktoré si objednali u inej firmy. Po novembri ho kontaktovala XXXXX, nakoľko chcela prísť zobrať ďalšiu splátku, ale to jej povedal, že túto už nezaplatí, nakoľko hrob nie je dokončený. Potom mu pán XXXXX povedal, že už je zima a že to dokončia už na jar a že keď to budem mať dokončené, tak zvyšnú sumu 400 € zaplatí potom naraz pri odovzdaní diela. V tom decembri 2014 mu XXXXX zavolala, že mu posielala dodatok č. 1 k zmluve, kde sa termín predlžuje do 30.04.2015, dodatok podpísal, termín ale zase nedodržali. Zasa ich niekoľko krát telefonicky urgoval, vždy hovoril s pani XXXXX. Nakoniec prišli robotu dorobiť až ku koncu mája 2015, o čom mu pán XXXXX poslal dňa 21.05.2015 SMS: „Dobry večer, zajtra doobeda sme hotový. Máte zlepený hrob, stretneme sa na cintoríne, poplatok za kompletne dielo je 400 €. Pekny večer.“ Nasledujúci deň volala pani XXXXX, že chlapi sú už na cintoríne a že

dorobia na komplet hrob, ale oni tam neprídu a tak má odovzdať doplatok do celkom sumy 400 € jednému z robotníkov. On potom naozaj tomu mužovi odovzdal 400 €, o prijatí mu neodovzdal pokladničný doklad, len mu odovzdal odovzdávací protokol o prevzatí kompletného diela podľa zmluvy o diele s doplnkami a montážou. V trestnom konaní sa pripojil k trestnému stíhaniu s náhradou škody a to vo výške sankcií za nedodržanie lehôt vo výške 150 €.

Poškodení svoje tvrdenia doložili kópiami zmlúv o dielo, príjmovými pokladničnými dokladmi a ďalšími listinnými dôkazmi (odovzdávací protokol, dodatky k zmluvám). Tiež zhodne uviedli, že po podaní trestného oznámenia obvinení práce na hroboch dokončili, aj keď so značným omeškaním, nárok na náhradu škody si buď neuplatňujú, alebo len v rozsahu dohodnutej sankcie za omeškanie.

Poškodení neboli zhotoviteľom priebežne informovaní, či už telefonicky alebo písomne z ich vlastnej iniciatívy o tom, že práce budú meškať, o dôvode, prečo to nespĺnia. Až po uplynutí termínu plnenia diela posielali poškodeným dodatok so zmenou termínu prác.

Zo zabezpečeného znaleckého posudku je možné zistiť, že znalec z dôvodu dokončenia prác sa k ich hodnote nevyjadroval. Boli vypočutí tiež dodávateľa obvinených a ich zamestnanci. Dodávateľa v podstate zhodne uviedli, že firma obvineného u nich objednávala priebežne, niektoré objednávky zaplatili, iné nie, preto tieto neboli vybavené, potvrdili, že spolupráca s firmou obvineného bola problematická, keďže si neplnili záväzky riadne a včas.

Dňa 20.02.2017 vyšetrovatelka predložila spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku proti obvineným. Tento návrh odôvodnila tým, že neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu, chýba objektívna stránka, keďže zverené prostriedky boli použité na dokončenie diela podľa zmluvy, aj keď oneskorene.

Prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom taký čin spácha závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Je potrebné uviesť, že na naplnenie skutkovej podstaty ktoréhokoľvek trestného činu je nutné, aby boli splnené všetky obligatórne znaky trestného činu. Na základe vyššie uvedeného mám za to, že nedošlo k naplneniu všetkých obligatórnych znakov prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Skutková podstata prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona spáchaného obvinenými voči poškodeným by bola naplnená vtedy, ak by bolo možné bez akýchkoľvek pochybností preukázať, že obvinení mali úmysel si prisvojiť cudziu vec a spôsobiť tak škodu, pričom k takémuto úmyslu obvinených by malo dôjsť až neskôr, nie pri zverení veci.

Na základe vykonaných výsluchov poškodených a tiež obvinených a najmä vzhľadom na skutočnosť, že dohodnuté práce boli dokončené, aj keď oneskorene, s

čím poškodení súhlasili, nie je možné jednoznačne ustáliť, že obvinení mali v úmysle začaté práce nedokončiť.

Objektívna stránka stíhaného trestného činu spočíva v prisvojení si cudzej veci, ktorá bola páchatelovi zverená a spôsobení väčšej škody viacerým osobám. Hmotným predmetom útoku je iba vec, ktorá bola páchatelovi zverená. ...

V priebehu vyšetrovania došlo zo strany obvinených k dokončeniu prác a to na základe neskorších dohôd o zmene termínov prác s poškodenými, poškodení si nárok na náhradu škody buď neuplatňujú, alebo len v rozsahu sankcie za nedodržanie termínu na zhotovenie prác. Je zrejmé, že neserióznosť prístupu zo strany obvinených a nedodržanie zmluvných podmienok sú v tomto prípade zjavné, nie je ale možné jednoznačne vysloviť záver o spáchaní trestného činu konaním obvinených.

Na základe zmeny dôkaznej situácie oproti stavu pri vznesení obvinenia tak nie je možné podať na obvinených obžalobu, nakoľko som dospela k záveru, že skutok sa síce stal, spáchali ho obvinení, avšak skutok nie je trestným činom, keďže v konaní obvinených absentuje objektívna stránka, tiež existujú dôvodné pochybnosti o existencii subjektívnej stránky, zavinenia v zmysle § 15 písm. a/ alebo b/ Tr. zák., teda že by obvinení chceli porušiť alebo ohroziť záujem chránený ustanovením § 213 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., alebo vedeli, že svojím konaním môžu také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobia, by boli s tým uzročení.

Tiež je potrebné uviesť, že právny poriadok, hoci vnútorne diferencovaný, tvorí jednotu a ako s takým je treba s ním i zaobchádzať pri aplikácii jednotlivých ustanovení a inštitútov; pokiaľ ide o naplnenie objektívnych znakov trestného činu, nemôže byť ignorovaná iná, než trestnoprávna stránka veci. Trestné právo a trestnoprávna kvalifikácia určitého konania, ktoré má súkromnoprávny základ, ako trestného činu, je treba považovať za „ultima ratio“, teda za krajný právny prostriedok, ktorý má význam predovšetkým celospoločenský, t. j. z hľadiska ochrany základných spoločenských hodnôt. V zásade však nemôže slúžiť ako prostriedok nahradzujúci ochranu práv a právnych záujmov jednotlivca v oblasti súkromnoprávnych vzťahov, kde závisí predovšetkým na individuálnej aktivite jednotlivca, aby strážil svoje práva, ktorým má súdna moc poskytovať ochranu. V právnom štáte je neprípustné, aby prostriedky trestnej represie slúžili k uspokojovaniu subjektívnych práv súkromnoprávnej povahy, ak nie sú vedľa toho splnené všetky predpoklady vzniku trestnoprávnej zodpovednosti, resp. ak nie sú tieto predpoklady úplne nespochybniteľne zistené. V takýchto prípadoch princíp „ultima ratio“ si vyžaduje podrobiť trestné konanie testu proporcionality, teda skúmať spôsobilosť, nevyhnutnosť a adekvátnosť použitia trestnoprávneho prostriedku ochrany. Je zjavná skutočnosť, že nástroje, pomocou ktorých sa realizuje trestnoprávna ochrana, obmedzujú základné práva či slobody a len dôsledné rešpektovanie princípu „ultima ratio“ zaručuje, že takéto obmedzenia bude možno ešte považovať za proporcionálne, s účelom sledovaným trestným konaním.

Tento tzv. materiálny korektív ale nie je možné uplatňovať univerzálne. Pri posudzovaní trestnosti činu zásadu „ultima ratio“ možno uplatniť jedine prostredníctvom materiálneho korektívu v rozsahu § 10 ods. 2 Trestného zákona - zák. č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (nejde o prečin, ak vzhľadom na

spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná), teda v zmysle platnej a účinnej zákonnej úpravy len pri prečinoch. (R 96/2014, tiež 1 Tdo V 10/2015).

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného uplatniť si náhradu škody v inom konaní. Otázkou, či v konkrétnej veci došlo k spáchaniu trestného činu, posudzujú orgány činné v trestnom konaní samostatne, podľa kritérií stanovených zákonom, bez ohľadu na nároky a požiadavky oznamovateľa. Iba takýmto postupom možno posudzovať vec objektívne a zachovať v trestnom konaní princíp zákonnosti.

Vzhľadom k tomu, že vyšetrovaním nebolo preukázané, aby v danom prípade boli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a), d) Tr. zákona s použitím § 138 písm. j) Tr. zák., bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, teda zastaviť trestné stíhanie proti obvineným, nakoľko skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Beata Medved'ová
prokurátorka