



**OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA**  
**ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca**

Číslo: 2 Pv 214/18/6608-9  
EEČ: 2-48-100-2018

Revúca 04.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 04.08.2018 okolo 19.30 hod v obci XXXXX, okres XXXXX vošiel cez neuzamknutú pootvorenú hlavnú bránu na čiastočne oplotený dvor rodinného domu č. 40, následne prešiel na verandu rodinného domu, odkiaľ odcudzil 1 ks gumolitu o rozmeroch 335 x 382 cm, ktorý vzápätí v obci XXXXX speňažil, čím odcudzením veci spôsobil XXXXX, nar. XXXXX majetkovú škodu vo výške 12,-- Eur,
- dňa 04.08.2018 okolo 20.30 hod v obci XXXXX, okres XXXXX vošiel cez neuzamknutú pootvorenú hlavnú bránu na čiastočne oplotený dvor rodinného domu č. 40, následne cez neuzamknuté pootvorené jednokrídlové okno prešiel do spálne rodinného domu, odkiaľ odcudzil koberec červenej farby so vzorom bieleho kvetu o rozmeroch 200 x 180 cm, ktorý vzápätí v obci XXXXX speňažil, čím odcudzením veci spôsobil XXXXX, nar. XXXXX majetkovú škodu vo výške 55,-- Eur,
- dňa 05.08.2018 okolo 10.00 hod v obci XXXXX, okres XXXXX vošiel cez neuzamknutú pootvorenú hlavnú bránu na čiastočne oplotený dvor rodinného domu č. 40, následne cez neuzamknuté pootvorené jednokrídlové okno prešiel do spálne,

odtiaľ sa presunul do kuchyne rodinného domu, kde odcudzil propán-butánovú plynovú bombu o hmotnosti 10 kg s hadičkou a spätným ventilom, ktorú vzápätí v obci XXXXX speňažil, čím odcudzením veci spôsobil XXXXX, nar. XXXXX majetkovú škodu vo výške 15,-- Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Jelšava pod sp.zn. ORP-292/JE-RA-2018 zo dňa 09.08.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 04.08.2018 okolo 19.30 hod v obci XXXXX, okres XXXXX vošiel cez neuzamknutú pootvorenú hlavnú bránu na čiastočne oplotený dvor rodinného domu č. 40, následne prešiel na verandu rodinného domu, odkiaľ odcudzil 1 ks gumolitu o rozmeroch 335 x 382 cm, ktorý vzápätí v obci XXXXX speňažil, čím odcudzením veci spôsobil XXXXX, nar. XXXXX majetkovú škodu vo výške 12,-- Eur,
- dňa 04.08.2018 okolo 20.30 hod v obci XXXXX, okres XXXXX vošiel cez neuzamknutú pootvorenú hlavnú bránu na čiastočne oplotený dvor rodinného domu č. 40, následne cez neuzamknuté pootvorené jednokrídlové okno prešiel do spálne rodinného domu, odkiaľ odcudzil koberec červenej farby so vzorom bieleho kvetu o rozmeroch 200 x 180 cm, ktorý vzápätí v obci XXXXX speňažil, čím odcudzením veci spôsobil XXXXX, nar. XXXXX majetkovú škodu vo výške 55,-- Eur,
- dňa 05.08.2018 okolo 10.00 hod v obci XXXXX, okres XXXXX vošiel cez neuzamknutú pootvorenú hlavnú bránu na čiastočne oplotený dvor rodinného domu č. 40, následne cez neuzamknuté pootvorené jednokrídlové okno prešiel do spálne, odtiaľ sa presunul do kuchyne rodinného domu, kde odcudzil propán-butánovú plynovú bombu o hmotnosti 10 kg s hadičkou a spätným ventilom, ktorú vzápätí v obci XXXXX speňažil, čím odcudzením veci spôsobil XXXXX, nar. XXXXX majetkovú škodu vo výške 15,-- Eur.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní dňa 21.09.2018 uviedol, že do rodinného domu svojho brata XXXXX vošiel s jeho súhlasom. Od brata mal povolenie k tomu, aby si vzal z rodinného domu nejaké veci, následne ich predal a takto získané peniaze si mali navzájom rozdeliť. Družka jeho brata XXXXX o tejto dohode nevedela. Obvinený XXXXX nevedel uviesť, prečo to jeho brat XXXXX nepovedal. Napriek tomu, že mu brat dal kľúče od vchodových dvier, prešiel do rodinného domu cez otvorené okno. Takýmto spôsobom zvykne aj s bratom vchádzať do rodinného domu. Aj v minulosti brata navštevoval tak, že do rodinného domu vošiel cez prízemné okno. Obvinený sa domnieva, že brat sa bál svojej družke povedať, že sa dohodli na odpredaní ich spoločných vecí z rodinného domu.

Svedkyňa-poškodená XXXXX v prípravnom konaní dňa 05.08.2018 uviedla, že dňa 04.08.2018 okolo 10.30 hod. odišla so svojim druhom XXXXX do Ožďian k švagrinej. Rodinný dom riadne zamkli, len jedno okno nechali privreté. Dňa 05.08.2018 po návrate z Ožďian zistili, že z verandy im niekto odcudzil gumolitu o rozmeroch 4 x 4 m. Z priestorov rodinného domu im tiež niekto odcudzil koberec o rozmeroch 2 x 1,8 m a propán-butánovú bombu s hadičkou a filtrom. Odcudzením vecí im vznikla škoda vo výške 200,-- Eur. Rodinný dom je len čiastočne oplotený,

pričom vchodová brána sa zatvára len na háčik.

Svedkyňa-poškodená XXXXX v prípravnom konaní dňa 29.08.2018 už uviedla, že po svojej prvotnej výpovedi dňa 05.08.2018 sa od svojho druha XXXXX dozvedela, že jej druh dal kľúče XXXXX s tým, aby šiel do domu, vzal odtiaľ nejaké veci a následne ich predal. Potom, čo sa túto skutočnosť dozvedela, si nepraje, aby XXXXX bol za toto konanie stíhaný. Podľa nej došlo k nedorozumeniu, ktoré sa neskôr po vzájomnej komunikácii s druhom vysvetlilo. O povolení pre vstup do ich rodinného domu pre XXXXX nevedela. Svedkyňa-poškodená ďalej uviedla, že u nich je bežné, že sa do rodinného domu vchádza cez otvorené prízemné okno. Keď vec preverovala polícia na mieste činu, tak jej druh nič polícii nepovedal. Neskôr, keď sa zistilo, že do rodinného domu vošiel XXXXX, tak sa jej XXXXX priznal, že mu dal povolenie na predaj vecí. Tieto veci boli ich spoločným majetkom.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní dňa 29.08.2018 uviedol, že dňa 04.08.2018 odišiel spoločne so svojou družkou XXXXX do obce Ožďany za svojou sestrou. Po návrate do rodinného domu si XXXXX myslela, že nejaký páchatel vošiel do rodinného domu a odcudzil odtiaľ rôzne veci. Svedok XXXXX uviedol, že do rodinného domu sa nikto nevlámal, no počas obhliadky miesta činu policajtom nič nepovedal. Až po odchode polície povedal XXXXX, že XXXXX dal kľúče od rodinného domu a dovolil mu odtiaľ vziať gumolit, koberec a propán-butánovú bombu. Tieto veci mal v dedine predať. Polícii túto okolnosť neoznámil, nakoľko sa bál reakcie svojej družky.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní dňa 07.08.2018 uviedol, že od XXXXX kúpil koberec a gumolit za sumu 50,-- Eur. Svedok by tieto veci nekúpil, pokiaľ by vedel, že veci boli predtým odcudzené.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní dňa 12.09.2018 uviedla, že od XXXXX kúpila propán-butánovú bombu za sumu 25,-- XXXXX nevedela, odkiaľ mal XXXXX propán-butánovú bombu. Bombu kúpila preto, lebo ju potrebovala na varenie.

Na čísle listu 60 - 72 vyšetrovacieho spisu je zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou zo dňa 05.08.2018.

Na čísle listu 88 vyšetrovacieho spisu je odborné vyjadrenie k hodnote propán-butánovej bomby, gumolitu a koberca. Hodnota propán-butánovej bomby predstavuje 15,-- Eur, hodnota koberca predstavuje 55,-- Eur a hodnota gumolitu predstavuje 12,-- Eur.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrúva, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Po vykonanom dokazovaní predložil vyšetrovateľ PZ spisový materiál spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poverený príslušník PZ v prípravnom konaní zistil skutkový stav veci v rozsahu plne postačujúcom pre vydanie meritórneho rozhodnutia (§ 2 ods. 10 Tr. por.). Po tom, čo svedkyňa-poškodená XXXXX dňa 29.08.2018 uviedla, že až s určitým časovým odstupom od spáchania skutku sa od svojho druha dozvedela, že to bol práve jej druh XXXXX, ktorý poskytol svojmu bratovi dobrovoľne kľúče od rodinného domu s tým, aby do tohto domu vošiel a vzal odtiaľ gumolit, koberec a propán-butánovú bombu, je potrebné konštatovať, že skutok, pre ktorý sa XXXXX vznieslo obvinenie, nie je trestným činom. Po tom, čo XXXXX zistila, že do rodinného domu vošiel brat jej druha, považuje celú vec za nedorozumenie. Voči konaniu XXXXX nemá ona a ani jej druh XXXXX žiadne výhrady. Z tohto dôvodu nie je naplnený obligatórny znak objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona, a to neoprávnenosť vniknutia do obydľia iného. Neoprávnene vniknutie je nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojdienie do domu alebo do bytu, ktorým sa prakticky zasahuje do domovej slobody. Z vykonaných dôkazov vyplýva, že takýto skutkový stav v tomto prípade nenastal. Naopak, vykonaným dokazovaním bolo spoľahlivo svedeckými výpoveďami preukázané, že XXXXX vošiel do rodinného domu so súhlasom jeho užívateľa a veci z rodinného domu neodcudzil, ale so súhlasom ich majiteľa si ich vzal a tiež so súhlasom ich aj speňažil.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Šturmankin  
prokurátor