



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 197/18/6608-8
EEČ: 2-48-110-2018

Revúca 17.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1400/1 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 9. marca 2018 do 5. júna 2018 v Revúcej ako otec maloletej XXXXX vedome zanedbával starostlivosť a dohľad o jej povinnú školskú dochádzku, a to aj napriek predchádzajúcim upozorneniam zo strany triednej učiteľky maloletej zo Základnej školy na ulici Hviezdoslavovej v Revúcej, pričom v tomto období maloletá vymeškala 83 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené a dosahovala slabé výchovno – vzdelávacie výsledky,

mestu XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej, odboru kriminálnej polície bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b), ods. 3, písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že od 1. septembra 2017 doposiaľ ako rodičia maloletej XXXXX vedome zanedbávali starostlivosť a dohľad o jej povinnú školskú dochádzku, a to aj napriek predchádzajúcim upozorneniam zo strany triednej učiteľky maloletej zo Základnej školy na ulici Hviezdoslavovej v Revúcej, pričom v tomto období maloletá vymeškala 222 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené a dosahovala slabé výchovno – vzdelávacie výsledky.

Vo veci bolo následne vykonané skrátené vyšetrovanie v rámci ktorého boli vypočutí obvinení XXXXX a XXXXX, poškodená XXXXX a ako svedkyne triedne učiteľky maloletých XXXXX a XXXXX. Taktiež boli zabezpečené listinné dôkazy – rodné listy maloletých, výkazy o školskej dochádzke maloletých zo Základnej školy na ulici Hviezdoslavovej v Revúcej a predvolania ohľadom zanedbanej školskej dochádzky maloletých, správa o prešetrení pomerov v rodine XXXXX a XXXXX, správy o sociálnych pomeroch XXXXX a XXXXX zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, správa na obvineného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, správa z mesta XXXXX o neprejednávaní priestupkov na úseku školskej dochádzky.

Z týchto dôkazov vyplynulo, že obaja obvinení vedeli o tom, že maloletá XXXXX nechodila pravidelne do školy, pričom tomu tak bolo z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Nemali im preto čo dať na desiatu, nedokázali ich obliecť ani kúpiť primerané topánky. XXXXX navyše uviedla, že XXXXX je často v base a preto zostala na výchovu detí sama. Potvrdila, že jej chodili zo školy papiere ohľadom zanedbanej školskej dochádzky. XXXXX uviedol, že bol skutočne v base a vie, že počas toho ako bol doma, tak maloletá XXXXX vymeškala len okolo 80 hodín. Nemal by preto byť za to trestne stíhaný.

Poškodená XXXXX, opatrovníčka maloletej XXXXX vypovedala len k zisteniam, ktoré vyšli najavo pri šetrení pomerov v rodine obvineného. Dôvodom nedochádzky podľa vyjadrenia obvinenej XXXXX bola skutočnosť, že nemali dostatok finančných prostriedkov a že obvinený bol opakovane v base. Poškodená upozornila obvinenú XXXXX, aby zvýšila dohľad nad zanedbanou školskou dochádzkou maloletých.

XXXXX, triedna učiteľka maloletej XXXXX vypovedala, že obvinení nereagujú na predvolania zo strany školy, maloletá XXXXX má problémy so školskou dochádzkou a v školskom roku 2017/2018 vymeškala celkom 222 neospravedlnených vyučovacích hodín. O školskej nedochádzke oboznamovala pravidelne obvinených. XXXXX nie je zlá po stránke výchovnej, avšak je v škole hygienicky zanedbaná, špinavá a pre zlú školskú dochádzku dosahuje slabšie výsledky.

Z registra trestov a zo správy z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplynulo, že obvinený bol vo výkone trestu od 8. septembra 2017 do 8. marca 2018 a od 6. júna 2018 doposiaľ.

Z rodného listu je zrejmé, že obvinený je otcom maloletej XXXXX

Z listinných dokladov zo školy je zrejmý rozsah účasti maloletej XXXXX na školskej dochádzke a to aj v období od 9. marca 2018 do 5. júna 2018 (okrem iného aj 83 neospravedlnených vyučovacích hodín).

Z oznámení a predvolaní, ktoré realizovala škola je zrejmé, že táto podnikla kroky smerujúce k náprave nedostatkov v školskej dochádzke maloletej tým, že predvolávala obvinených na pohovory za účelom riešenia školskej nedochádzky maloletej XXXXX

Zo správy o prejednávaní priestupkov mestom XXXXX na úseku školskej dochádzky vyplynulo, že obvinený nebol prejednávaný za takýto priestupok.

Podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže dopustí každý, kto zavinene vydá (čo aj z nebanlivosti) osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý život. Umožnením vedenia záhaľčivého života maloletemu sa rozumie konanie (prípadne nekonanie) zodpovedných zástupcov maloleteho (spravidla rodičov), ktorí po upozorneniach zo strany školy, prípadne iných subjektov (aj bez nich, ak majú o záškoláctve vedomosť), vedome nepodniknú primerané výchovné opatrenia, ktoré sú inak povinní vykonať (na základe Zákona o rodine), a ktoré smerujú k náprave záškoláctva. Záškoláctvom (neplnením si povinnej školskej dochádzky) sa rozumie pre účely Trestného zákona vymeškanie aspoň 101 vyučovacích hodín, ktoré nie sú riadne ospravedlnené, v relatívne krátkom časovom období. Umožnením praktizovania záškoláctva páchatel' musí vydať maloleťú osobu do hroziaceho nebezpečenstva morálneho spustnutia, to znamená, osvojenia si škodlivých návykov a sklonov, ktoré môžu vážnou mierou ohroziť mravný vývoj maloleteho a ktoré majú spravidla za následok neskorší vznik asociálnej a spoločensky neprispôsobivej osobnosti jedinca, pričom k takémuto stavu nemusí ani dôjsť, postačuje, ak to z ohľadom na všetky okolnosti prípadu hrozí. V prípade, ak tento rozsah presiahne počet 200 vyučovacích neospravedlnených hodín, pôjde o páchanie skutku závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas (§ 138 písm. b) Trestného zákona) a teda o prečin ohrozovania mravnej výchovy podľa § 211 ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinený mohol mať vinu na nedostatočnej školskej dochádzke maloletej XXXXX maximálne v období od 9. marca 2018 do 5. júna 2018, teda v čase, keď mal nad maloleťou reálny výchovný dohľad (nebol vo výkone trestu odňatia slobody). V tomto období však maloleťá XXXXX vymeškala len 83 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené a preto sa nemohol dopustiť z objektívnych dôvodov ani len prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže v zmysle § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Aj keď sa obvinený nedopustil trestného činu, dopustil sa konania, ktoré je v spoločnosti nežiaduce a mohlo by byť prejednané ako priestupok podľa § 37 ods. 1

zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na prejednanie toho priestupku je v zmysle § 37 ods. 3 citovaného zákona príslušné mesto XXXXX. Preto pri zistení, že skutok by mohol byť priestupkom, rozhodol som o postúpení trestnej veci obvinených vecne a miestne príslušnému orgánu verejnej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
prokurátor