



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 208/16/6608-17
EEČ: 2-48-11-2018

Revúca 03.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 28/57 XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 18.10.2016, spisová značka 1 Pv 208/16/6608, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Pre skutok, ktorý sa mala dopustiť tým, že dňa 21.06.2016 okolo 13.00 h. v Tornali, okres Revúca, na ul. Mierovej v supermarkete TESCO odcudzila 1 balenie dámskych žiletiek značky Twin Blade, 1 balenie dámskych žiletiek zn. Gillette a 2 kusy dámsky deodorant zn. Adidas, čím pre spoločnosť Tesco Stores SR a.s., Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31321828 spôsobila krádežou vo výške 10,76 Eur a to aj napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to dňa 25.04.2016, kedy jej bola policajtom Obvodného oddelenia PZ XXXXX uložená bloková pokuta vo výške 10,- Eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste s evidenčným číslom 16114416, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa

25.04.2016 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, nakoľko dňa 21.03.2016 v Tornali, okres Revúca v supermarkete Tesco odcudzila drobný tovar.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 18.10.2016, spisová značka 1 Pv 208/16/6608, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca sp. zn. 1Pv 208/16-5 zo dňa 18.10.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2016 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvinenej XXXXX stíhanej za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona podmiennečne zastavené.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenej XXXXX určená skúšobná doba v trvaní dvanásť mesiacov, pričom jej nebola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a ani jej neboli uložené ďalšie obmedzenia a povinnosti.

Po preskúmaní spisového materiálu, aktuálneho odpisu registra trestov, aktuálnej správy o povesti obvinenej, správy o stíhaní v priestupkovom konaní, správy Okresného riaditeľstva PZ v Rimavskej Sobote a Obvodného úradu Rimavská Sobota, odbor všeobecnej vnútornej správy som zistil, že XXXXX v priebehu skúšobnej doby nespáchala žiadny skutok, ktorý by naplňal zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia. Z výsluchu poškodeného je zrejmé, že náhradu škody nežiadala, odcudzený tovar bol vrátený nepoškodený.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku vedenie riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda jeho neodsúdenie za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za priestupok, iný správny delikt, alebo disciplinárne previnenie a preto je možné konštatovať, že XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedla riadny usporiadaný život.

Na základe zistených skutočností usudzujem, že samotné trestné stíhanie obvinenej XXXXX postačilo na jej prevýchovu, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kulik
prokurátor