



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 148/17/6608-60
EEČ: 2-48-123-2018

Revúca 16.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 87 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení v obci Stárňa, okres Revúca dňa 19.05.2017 v ranných hodinách po tom, čo ich XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX - Stárňa, XXXXX 315/91 požiadal, aby išli do neďalekého lesa pre chýbajúce drevo na stavbu „vatry“ a to konkrétne na haluzinu a vyvrátené stromy, na prípravu ktorého mal povolenie od lesného hospodára vydaného dňa 01.04.2047 platné do 31.05.2017 a to v množstve 10 prm raždia, haluziny, nepalivového hrúbia v lesnom poraste 1146, pričom im k ťažbe a dovozu drevnej hmoty zabezpečil aj traktor s vlečkou, motorovú pílu a kálačku, kde obvinení s týmto súhlasili a bez XXXXX, dňa 19.05.2017 v čase asi okolo 09.30 h. v Tomali m.č. Stárňa, okres Revúca, pri chatovej oblasti v katastrálnom území XXXXX v lesnom poraste 1146 na parcele číslo 2438/1 evidovanom na liste vlastníctva č. 3619 registra „C“, ktorá parcela patrí do lesného pôdneho fondu, vypílili 2 ks živých stromov, na ktoré sa povolenie nevťahovalo, kde drevnú hmotu druhu dub a hrab o celkovom množstve do 5 prm, naložili na vlečku za traktor aj s drevnou hmotou pochádzajúcou z popĺenia vývratov v počte 3 ks stromov, na ktoré sa povolenie už vzťahovalo a následne boli po zmanipulovaní dreva a prevoze prichytení na mieste

poškodeným, drevnú hmotu dobrovoľne vydali na miesto privolanej polícii, pričom by takto svojím konaním pre XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX 1619/1, okres XXXXX spôsobili škodu do 150,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 111 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení v obci Stárňa, okres Revúca dňa 19.05.2017 v ranných hodinách po tom, čo ich XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX - Stárňa, XXXXX 315/91 požiadal, aby išli do neďalekého lesa pre chýbajúce drevo na stavbu „vatry" a to konkrétne na haluzinu a vyvrátené stromy, na prípravu ktorého mal povolenie od lesného hospodára vydaného dňa 01.04.2017 platné do 31.05.2017 a to v množstve 10 prm raždia, haluziny, nepalivového hrúbka v lesnom poraste 1146, pričom im k ťažbe a dovozu drevnej hmoty zabezpečil aj traktor s vlečkou, motorovú pílu a kálačku, kde obvinení s týmto súhlasili a bez XXXXX, dňa 19.05.2017 v čase asi okolo 09.30 h. v Tomali m.č. Stárňa, okres Revúca, pri chatovej oblasti v katastrálnom území XXXXX v lesnom poraste 1146 na parcele číslo 2438/1 evidovanom na liste vlastníctva č. 3619 registra „C", ktorá parcela patrí do lesného pôdneho fondu, vypílili 2 ks živých stromov, na ktoré sa povolenie nevťahovalo, kde drevnú hmotu druhu dub a hrab o celkovom množstve do 5 prm, naložili na vlečku za traktor aj s drevnou hmotou pochádzajúcou z popílenia vývrátov v počte 3 ks stromov, na ktoré sa povolenie už vzťahovalo a následne boli po zmanipulovaní dreva a prevoze prichytení na mieste poškodeným, drevnú hmotu dobrovoľne vydali na miesto privolanej polícii, pričom by takto svojím konaním pre XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX 1619/1, okres XXXXX spôsobili škodu do 150,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 137/14 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení v obci Stárňa, okres Revúca dňa 19.05.2017 v ranných hodinách po tom, čo ich XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX - Stárňa, XXXXX 315/91 požiadal, aby išli do neďalekého lesa pre chýbajúce drevo na stavbu „vatry“ a to konkrétne na haluzinu a vyvrátené stromy, na prípravu ktorého mal povolenie od lesného hospodára vydaného dňa 01.04.2017 platné do 31.05.2017 a to v množstve 10 prm raždia, haluziny, nepalivového hrúbia v lesnom poraste 1146, pričom im k ťažbe a dovozu drevnej hmoty zabezpečil aj traktor s vlečkou, motorovú pílu a kálačku, kde obvinení s týmto súhlasili a bez XXXXX, dňa 19.05.2017 v čase asi okolo 09.30 h. v Tomali m.č. Stárňa, okres Revúca, pri chatovej oblasti v katastrálnom území XXXXX v lesnom poraste 1146 na parcele číslo 2438/1 evidovanom na liste vlastníctva č. 3619 registra „C“, ktorá parcela patrí do lesného pôdneho fondu, vypílili 2 ks živých stromov, na ktoré sa povolenie nevťahovalo, kde drevnú hmotu druhu dub a hrab o celkovom množstve do 5 prm, naložili na vlečku za traktor aj s drevnou hmotou pochádzajúcou z popílenia vývrátov v počte 3 ks stromov, na ktoré sa povolenie už vzťahovalo a následne boli po zmanipulovaní dreva a prevoze prichytení na mieste poškodeným, drevnú hmotu dobrovoľne vydali na miesto privolanej polície, pričom by takto svojím konaním pre XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX 1619/1, okres XXXXX spôsobili škodu do 150,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 201/15 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení v obci Stárňa, okres Revúca dňa 19.05.2017 v ranných hodinách po tom, čo ich XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX - Stárňa, XXXXX 315/91 požiadal, aby išli do neďalekého lesa pre chýbajúce drevo na stavbu „vatry“ a to konkrétne na haluzinu a vyvrátené stromy, na prípravu ktorého mal povolenie od lesného hospodára vydaného dňa 01.04.2017 platné do 31.05.2017 a to v množstve 10 prm raždia, haluziny, nepalivového hrúbia v lesnom poraste 1146, pričom im k ťažbe a dovozu drevnej hmoty zabezpečil aj traktor s vlečkou, motorovú pílu a kálačku, kde obvinení

s týmto súhlasili a bez XXXXX, dňa 19.05.2017 v čase asi okolo 09.30 h. v Tomali m.č. Stárňa, okres Revúca, pri chatovej oblasti v katastrálnom území XXXXX v lesnom poraste 1146 na parcele číslo 2438/1 evidovanom na liste vlastníctva č. 3619 registra „C“, ktorá parcela patrí do lesného pôdneho fondu, vypílili 2 ks živých stromov, na ktoré sa povolenie nevťahovalo, kde drevnú hmotu druhu dub a hrab o celkovom množstve do 5 prm, naložili na vlečku za traktor aj s drevnou hmotou pochádzajúcou z popílenia vývrátov v počte 3 ks stromov, na ktoré sa povolenie už vzťahovalo a následne boli po zmanipulovaní dreva a prevoze prichytení na mieste poškodeným, drevnú hmotu dobrovoľne vydali na miesto privolanej polícii, pričom by takto svojím konaním pre XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX 1619/1, okres XXXXX spôsobili škodu do 150,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Jelšave (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS: ORP-199/JE-RA-17 zo dňa 05.05.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vznesení obvinenia boli v rámci prípravného konania už v procesnom postavení obvinených vypočutí XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Ďalej bol vypočutý v procesnom postavení svedka XXXXX, XXXXX a svedka poškodeného XXXXX. Dokazovanie bolo vykonané aj zabezpečením listinných dôkazov.

Obvinený XXXXX v zápisnici o výsluchu zo dňa 29.06.2018 uviedol, že presný dátum si už nepamätá ale mohlo to byť pred rokom v máji, keď išiel spoločne aj s Tiborom, Vojtechom a Gabrielom na požiadanie pána XXXXX do lesa pre chýbajúce drevo. Tam ich mal čakať horár, ktorý im mal ukázať miesto kde majú píliť drevo. Ukázal im vývraty v počte 3 kusy stromov a 2 kusy stromov, ktoré boli polámané v polovici. Tieto stromy aj popílil. Horár tam bol s nimi a potom odišiel. Ešte uviedol, že p. XXXXX im hovoril, že má na povolenie.

Obvinený XXXXX v zápisnici o výsluchu zo dňa 29.06.2018 uviedol, že pred rokom niekedy v máji ich spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX oslovil pán XXXXX, aby išli do lesa pre chýbajúce drevo na stavbu vaty, na čo im zabezpečil traktor a pílu. Popísal im cestu kadiaľ majú ísť s tým, že na mieste ich mal čakať horár, ktorý im ukáže, ktoré drevo môžu zbierať. Ukázal im 3 alebo 4 vývraty, vyvrátené stromy, ktoré ležali na zemi a 2 stojaté stromy, ktoré boli v polovici polámané. Horár tam bol s nimi asi 15 – 20 minút a potom odišiel. Drevo spoločne popílili a naložili na vlečku. Dodal, že pán XXXXX im povedal, že má povolenie, ktoré mu aj ukázal.

Obvinený XXXXX dňa 29.06.2018 v zápisnici o výsluchu uviedol, že spolu s obvinenými išli do lesa na drevo, kde ich čakať horár, ktorý im ukázal čo môžu píliť, a to konkrétne 3 kusy vyvrátených stromov a 2 stojace stromy, ktoré boli polámané. S týmto drevom potom išli do obce Strárňa na vatru. Povolenie pána Legáta videl v traktore u vodiča XXXXX.

Obvinený XXXXX dňa 29.06.2018 v zápisnici o výsluchu v zhode s výpoveďami ďalších obvinených uviedol, že ich požiadal pán XXXXX, aby išli do lesa pre chýbajúce drevo na vatru s tým, že ich tam mal čakať horár. Horár im ukázal 3 kusy vyvrátených stromov a dva kusy stromov, ktoré boli zlomené v polovici. Tie aj popílili, naložili na vlečku a odišli. Uviedol, že mal vedomosť o tom, že pán XXXXX mal povolenie.

K veci bol vypočutý XXXXX ako poškodený a zároveň oznamovateľ trestného činu, ktorý uviedol, že neskôr po oznámení celej veci preveroval vydané povolenie na spracovanie drevo, pričom zistil, že pánovi XXXXX bolo ich firmou vydané toto povolenie. Došlo teda k omylu, a preto žiada o zastavenie trestného stíhania. Uviedol, že obvinení ťažili legálne, nakoľko mali vystavený súhlas na spracovanie zbytkov po ťažbe. Nakoľko súhlas na ťažbu pánovi Legátovi doručil zamestnanec XXXXX, v čase podávania trestného oznámenia nevedel, že obvinení chystali drevo v poraste č. 1146 legálne, keďže nevedel že pracovali pre pána XXXXX. Išlo o vypílené stromy – sucháre, zlomy, ležanina. Škoda mu žiadna nevznikla, nakoľko obvinených, ktorých s drevom prichytil pracovali pre Legáta, ktorému vydal povolenie.

XXXXX v zápisnici o výsluchu v procesnom postavení svedka uviedol, že niekedy v mesiaci február 2017 oslovil pána XXXXX, aby im dal povolenie na vývoz dreva z lesa potrebné na stavbu vatry. Na základe vydaného povolenia, obvinených poslal na drevo s tým, že im povedal, že ich tam bude čakať horár, ktorý im ukáže aké drevo môžu popíliť a doniesť. V deň, keď boli obvinení prichytení XXXXX ako vyvážajú drevo nebol XXXXX zodpovedným pracovníkom informovaný, že tam pôjdu, a preto došlo k nedorozumeniu.

V zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 19.10.2018 XXXXX uviedol, že zastáva funkciu riaditeľa Lesníckej informačnej spoločnosti so sídlom vo Zvolene. Bolo to približne pred rokom keď osobne dal pánovi XXXXX povolenie na samovýrobu dreva. XXXXX ukázal miesto a stromy, ktoré môžu obvinení vypíliť a potvrdil, že boli vypílené stromy na ktoré sa vzťahovalo povolenie na samovýrobu dreva (zlomy, vývraty, haluzina). Uviedol, že aj keď ide o stojace stromy, pokiaľ sú zlomené, nepovažujú sa za zdravé stromy. Po odpílení takéhoto zlomu, sa peň javí ako zo zdravého stromu.

Z povolenia na samovýrobu dreva zo dňa 01.04.2017 je zrejmé, že odborný lesný hospodár XXXXX vydal toto povolenie XXXXX na nachystanie 10prn raždia, haluziny, palivového dreva 10m³, nepalivové hrúbie na správe LHC Stárňa, porast 1146 v dobe do 31.05.2017.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z

pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Pre naplnenie znakov trestného činu musia byť kumulatívne splnené dve podmienky, a to že musí ísť o protiprávny čin a jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone.

Objektom trestného činu krádeže je ochrana cudzieho majetku. Z hľadiska subjektívnej stránky, t.j. zavinenia sa vyžaduje, aby obvinený konal vo forme priameho úmyslu, teda chce spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom má vedomosť o tom, že sa z jeho strany jedná o protiprávne konanie. Na naplnenie objektívnej stránky stíhaného zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona sa vyžaduje konanie páchatela, ktorý si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní, najmä zo zhodných výpovedí obvinených, svedkov a napokon aj samotného poškodeného je zrejmé, že konaním obvinených nedošlo k naplneniu objektívnej i subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona. Povolenie na samovýrobu dreva sa vzťahovalo aj na 2 kusy stojacich stromov, keďže išlo o zlomy, poškodené stromy. Pri tomto skutku absentuje úmysel obvinených prisvojíť si cudziu vec – dreva tým, že sa jej zmocnia, a protiprávnosť konania, pretože za situácie, keď poškodený XXXXX, ktorý ako vlastník lesného porastu č. 1146, vydal XXXXX povolenie na samovýrobu dreva a XXXXX na základe takto vydaného povolenia dal obvineným pokyn, aby priniesli drevo z tohto porastu, pričom malo ísť o vyvrátené a zlomené stromy, horár XXXXX obvineným ukázal miesto kde môžu chystať drevo a ktoré stromy môžu vypíliť, stromy (vývraty a 2 ks poškodené stromy – zlomy) na ktoré sa vzťahovala povolenie, nemohli sa obvinení ich popílením dopustiť tejto majetkovej trestnej činnosti.

Nakoľko z vykonaného dokazovania, najmä zhodných výpovedí obvinených, svedkov a napokon aj samotného poškodeného, listinného dôkazu povolenia na samovýrobu dreva vyplýva, že konanie obvinených nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona a ani žiadneho iného trestného činu a nie je ani dôvod na postúpenie veci bolo potrebné pristúpiť k zastaveniu trestného stíhania obvinených podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kulik
prokurátor