



**OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA**  
**ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca**

Číslo: 2 Pv 103/15/6608-45  
EEČ: 2-48-131-2018

Revúca 11.12.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 5247/17 XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 10.11.2015, spisová značka 2 Pv 103/15/6608, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

XXXXX vystupujúca ako riaditeľka pobočky UniCredit Bank v Nových Zámkoch, sprostredkovávajúca predaj motorových vozidiel odobratých z leasingu vo vlastníctve UniCredit Bank, uviedla do omylu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Tornaľa, Králik, XXXXX, okres Revúca tým spôsobom, že pod zámkou uskutočnenia predaja motorového vozidla ťahača značky XXXXX EURO5 odobratého z leasingu vo vlastníctve UniCredit Bank, si od neho nechala zasláť na svoj osobný účet číslo 07020306172/1111 vedený v UniCredit Bank, pobočka XXXXX, finančnú hotovosť 9.000,- €, ktorú jej XXXXX na tento účet zaslal hotovostným vkladom z UniCredit Bank, pobočka Rožňava, dňa 16. decembra 2013, pričom tieto finančné prostriedky v sume 9.000,- € si ponechala pre vlastnú potrebu a to aj napriek tomu, že k predaju

uvedeného motorového vozidla nedošlo, čím týmto konaním spôsobila XXXXX škodu vo výške nie menej ako 9.000,- €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 10.11.2015, spisová značka 2 Pv 103/15/6608, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca sp. zn. 2Pv 103/15/6608-19 zo dňa 10.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2016 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvinenej XXXXX stíhanej za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona podmiennečne zastavené.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenej XXXXX určená skúšobná doba v trvaní dvadsaťštyri mesiacov, pričom jej bola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu v priebehu skúšobnej doby.

Po preskúmaní spisového materiálu, aktuálneho odpisu registra trestov, aktuálnej správy o povesti obvinenej, správy o stíhaní v priestupkovom konaní, správy Okresného riaditeľstva PZ v Nových Zámkoch a Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy som zistil, že XXXXX v priebehu skúšobnej doby nespáchala žiadny skutok, ktorý by napíňal zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia. Zo správy poškodeného XXXXX a výpisov z účtu je zrejmé, že obvinená nemá žiadny dlh voči poškodenému a uhradila celú škodu.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku vedenie riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda jeho neodsúdenie za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za priestupok, iný správny delikt, alebo disciplinárne previnenie a preto je možné konštatovať, že XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedla riadny usporiadaný život a uhradila spôsobenú škodu.

Na základe zistených skutočností usudzujem, že samotné trestné stíhanie obvinenej XXXXX postačilo na jej prevýchovu, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kulik  
prokurátor