



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 223/17/6608-17
EEČ: 2-48-13-2019

Revúca 09.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 80 XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 4.10.2017, spisová značka 1 Pv 223/17/6608, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie bolo vedené za skutok, ktorého sa mala dopustiť tým, že v období od 2. septembra 2016 do 30. júna 2017 v Revúcej, časti Revúčka ako matka maloletej XXXXX, bydliskom pri obvinenej, vedome zanedbávala starostlivosť a dohľad o jej povinnú školskú dochádzku a to aj napriek tomu, že bola opakovane upozorňovaná na nedostatočnú školskú dochádzku maloletej od triednej učiteľky maloletej zo Základnej školy na ulici Hviezdoslavovej v Revúcej a hoci sa zúčastnila aj pohovoru s triednou učiteľkou maloletej, neprijala žiadne opatrenie na zlepšenie školskej dochádzky maloletej, v dôsledku čoho maloletá zostávala s jej vedomím

doma a tak vymeškala 267 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené a dosahovala slabé výchovno – vzdelávacie výsledky, čím jej umožnila osvojiť si návyky a sklony, ktoré ohrozujú jej riadny vývoj a vedú k morálnemu úpadku.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 4.10.2017, spisová značka 1 Pv 223/17/6608, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 28. októbra 2017 som rozhodol o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvinenej XXXXX. Zároveň som jej určil skúšobnú dobu podmiennečného zastavenia trestného stíhania vo výmere 12 mesiacov.

Zo správ a z odpisu z registra trestov, ktoré som si zabezpečil za účelom rozhodovania o osvedčení sa respektíve o neosvedčení sa obvinenej v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania som zistil, že obvinená sa v priebehu skúšobnej doby t. j. od 29. októbra 2017 do 28. októbra 2018 nedopustila iného trestného činu. V uvedenom období sa dopustila priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorý spočíval v porušení povinností chodca (9. júna 2018 v Revúčke v čase okolo 23.02 h nemala na sebe príslušné reflexné prvky) za čo jej bola uložená pokuta vo výške 30,- €. V mieste bydliska majú o obvinenej len evidenčné poznatky. Toho času sa voči nej nevedie iné trestné stíhanie.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po vyhodnotení vyššie uvedených listinných dôkazov som dospel k záveru, že obvinená v priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedla život riadneho občana. Okolnosť, že bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky som vyhodnotil tak, že sa jedná o prakticky bežné a často sa opakujúce porušenie predpisov, ktorého závažnosť je na nízkom stupni nebezpečnosti a navyše ním boli porušené len ustanovenia o prevencii dopravných nehôd a iných udalostí v cestnej premávke. Vina obvinenej na porušení predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky nebola predpokladom žiadneho iného následku, ktorý býva spojený s porušením vyššie uvedených povinností (napr. ujma na zdraví, prípadne na majetku). Navyše povaha skutku, z ktorého bola uznaná vinnou v priestupkovom konaní nemá žiadnu súvislosť so skutkom, pre ktorý je vedené trestné stíhanie - zanedbávanie starostlivosti o povinnú školskú dochádzku dcéry obvinenej. Plynutie skúšobnej doby

tak podľa môjho názoru malo na obvinenú dostatočný vplyv a preto som v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol o jej osvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
prokurátor