



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 205/17/6608-23
EEČ: 2-48-13-2018

Revúca 05.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.11.2016 do 08.01.2017 a od 13.03.2017 do 31.01.2018 si v Šiveticiach a inde neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi XXXXX, nar. XXXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine, a bola mu určená aj rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6C 70/2014 zo dňa 03.09.2015 a následne bola upravená rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P 46/2016 zo dňa 09.12.2016 tak, že je povinný prispievať na výživu sumou vo výške 100 € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého XXXXX, trvale bytom XXXXX, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplnil napriek tomu, že v uvedenom období buď prevádzkoval živnosť alebo pracoval a mal príjem dostatočný na platenie výživného, týmto konaním mu vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 1400 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Jelšave uznesením sp. zn. ORP-246/JE-RA-2017 zo dňa 05.09.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, bola opakovane vypočutá poškodená XXXXX, boli zabezpečené: rodný list, rozsudky Okresného súdu Revúca, správy z ÚP ČR, správa ČSSZ, správa od zamestnávateľa, poštové poukážky a ďalšie listinné dôkazy.

Z listinných dokladov vyplýva, že obv. XXXXX je otcom maloletého XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6C 70/2014 zo dňa 03.09.2015 zverený do starostlivosti matke XXXXX, pričom obvinenému bola stanovená povinnosť prispievať na výživu syna Róberta sumou vo výške 50 € mesačne vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje. Z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P 46/2016 zo dňa 09.12.2016 vyplýva, že obvinenému bola zvýšená vyživovacia povinnosť na sumu 100 € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 07.09.2016, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2017.

Z výpisu zo živnostenského registra zo dňa 22.11.2017 vyplýva, že obvinený má štyri živnostenské oprávnenia, pričom pri troch má v období od 09.01.2017 do 31.01.2018 prerušené prevádzkovanie živnosti a pri jednom mal prerušené prevádzkovanie od 09.01.2017 do 09.07.2017 a následne od 30.10.2017 do 31.01.2018.

Zo správy od zamestnávateľa obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený u nich pracoval v období od 14.03.2017 do 31.05.2017, pričom pracovný pomer bol skončený bezdôvodne zo strany obvineného, pričom jeho čistý príjem bol od 10438 Kč do 14301 Kč.

Zo správy Úradu práce Českej republiky – krajská pobočka v Brne zo dňa 22.11.2017 vyplýva, že obvinený bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 09.01.2017 do 13.03.2017 a v období od 30.10.2017 až ku dňu podania správy.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že výživné neplatil, lebo nemal z čoho.

Z výsluchov poškodenej XXXXX vyplýva, že s XXXXX má syna XXXXX, pričom XXXXX jej v stíhanom období neplatil výživné. Dňa 25.01.2018 jej XXXXX poštovou poukážkou zaslal dlžné výživné vo výške 1400 €. Taktiež potvrdila, že syn núdzou netrpí, neuviedla, že by neplatenie výživného na maloletom zanechalo trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť za obdobie, za ktoré je trestne stíhaný, splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona zanikla.

Keďže zanikla trestnosť činu, bol som povinný v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Rybár
prokurátor