



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 113/19/6608-24
EEČ: 2-48-14-2020

Revúca 10.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX/XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň od mesiaca február 2019 do 27. apríla 2019 v Jelšave, okres Revúca na Jesenského ulici neoprávnene cez vylomené vchodové dvere vošla do bytu č. 21 v bytovom dome č. 336 spoločne aj s obv. XXXXX, nar. XXXXX a obv. XXXXX, nar. XXXXX odkiaľ odcudzili televízor zn. OVP Orava CTV 2137 s diaľkovým ovládačom, automatickú pračku zn. Ignis AVF 505, krbové kachle zn. Zvolen 7,6 kW, dymovod s priemerom 150 mm a dĺžkou 900 mm, kompletnú sadu príboru, smaltovaný hrniec na varenie, 6 ks porcelánových hrčiekov s motívom viniča a 3 ks pohárov na stopke, pričom do bytu obv. XXXXX vošla po tom, čo niekoľko dní predtým sa obv. XXXXX po predchádzajúcej dohode s obv. XXXXX vlámali do bytu č. 21 tak, že obv. XXXXX trhnutím kľučky vylomil v oblasti zámku riadne uzamknuté vchodové dvere a v byte len neoprávnene zotrvali, čím odcudzením vecí spôsobili majiteľke bytu XXXXX, nar. XXXXX majetkovú škodu vo výške 195,-- Eur a poškodením bytového zariadenia majetkovú škodu vo výške 17,-- Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Revúca, odbor kriminálnej polície pod sp.zn. ORP-111/VYS-RA-2019 zo dňa 28.06.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a XXXXX, nar. XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obv. XXXXX a XXXXX v presne nezistený deň od mesiaca február 2019 do 27. apríla 2019 v Jelšave, okres Revúca na Jesenského ulici sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode vlámali do bytu č. 21 v bytovom dome č. 336 tak, že obv. XXXXX trhnutím kľučky vylomil v oblasti zámku riadne uzamknuté vchodové dvere, následne spoločne vnikli do vnútorných priestorov bytu, kde neoprávnene zotrvali a z bytu odišli, následne o niekoľko dní po tom už s aj obv. XXXXX opätovne vošli do bytu č. 21, odkiaľ spoločne odcudzili televízor zn. OVP Orava CTV 2137 s diaľkovým ovládačom, automatickú pračku zn. Ignis AVF 505, krbové kachle zn. Zvolen 7,6 kW, dymovod s priemerom 150 mm a dĺžkou 900 mm, kompletnú sadu príboru, smaltovaný hrniec na varenie, 6 ks porcelánových hrnčekov s motívom viniča a 3 ks pohárov na stopke, čím odcudzením vecí spôsobili majiteľke bytu XXXXX, nar. XXXXX majetkovú škodu vo výške 195,-- Eur a poškodením bytového zariadenia majetkovú škodu vo výške 17,-- Eur.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní ku skutku priznal v plnom rozsahu, pričom uviedol, že v presne nezistený deň koncom zimy alebo na jar roku 2019 spoločne s XXXXX sa vlámali do bytu patriaceho XXXXX. Do bytu vošli tak, že obv. XXXXX trhol kľučku od vchodových dverí smerom do vnútra bytu a tak sa mu podarilo vylomiť zámok na vchodových dverách. Spoločne s XXXXX vošli do vnútorných priestorov bytu, odkiaľ odcudzili rôzne veci, ako televízor, hrnce, pračku, kachle, poháre. Takto odcudzené veci povynášali z bytu, popredali a peniaze si rozdelili.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní ku skutku priznal v plnom rozsahu, pričom uviedol, že v presne nezistený deň koncom zimy alebo na jar roku 2019 spoločne s XXXXX sa vlámali do bytu patriaceho XXXXX. Do bytu vošli tak, že XXXXX trhol kľučku na vchodových dverách a takto vylomil zámok. Najprv si spoločne byt poprezerali v úmysle odtiaľ niečo odcudziť. Spoločne odcudzili rôzne veci, ktoré následne XXXXX odpredal. O niekoľko dní mu XXXXX doniesol nejaké peniaze, 30,-- Eur, resp. 40,-- Eur. Obvinený sa nestaral o to, ako XXXXX s odcudzenými vecami naložil.

XXXXX v prípravnom konaní v procesnom postavení svedka dňa 30.04.2019 uviedla, že niekedy v mesiaci február 2019 spoločne s XXXXX, jeho matkou XXXXX a XXXXX vošli do bytu majiteľky XXXXX. Podľa názoru svedkyne XXXXX, XXXXX boli v tomto byte už aj predtým, pretože XXXXX vedel, že tento byt je prázdny a sám jej navrhol, aby išli do tohto bytu a odcudzili odtiaľ nejaké veci. Z bytu, do ktorého vošli riadne cez vchodové neuzamknuté dvere, odcudzili rôzne veci, ktoré XXXXX

následne ponúkli na predaj. Svedkyňa dobrovoľne vydala 5 ks porcelánových pohárov s motívom viniča, ktoré pochádzali z tohto bytu. Svedkyňa bola v byte len jedenkrát.

XXXXX v prípravnom konaní v procesnom postavení obvinenej dňa 20.08.2019 už uviedla, že to, čo vypovedala dňa 30.04.2019 vôbec nie je pravda. Svojou svedeckou výpoveďou zo dňa 30.04.2019 chcela len zakryť svojho priateľa XXXXX. V byte XXXXX nikdy nebola, pričom od svojho priateľa XXXXX sa dozvedela, že on spoločne s XXXXX boli v tomto byte a odcudzili odtiaľ nejaké veci. Vôbec nie je pravdou, že v byte mala byť spoločne s XXXXX, jej synom a XXXXX XXXXX vie, že v tom byte bol len XXXXX, XXXXX a nikto iný. Svojou nepravdivou výpoveďou chcela len pomôcť svojmu druhovi XXXXX, pretože je s ním tehotná a nechce, aby šiel do basy. Meno XXXXX uviedla zo žiarlivosti, lebo sa dozvedela, že jej druh XXXXX mal s XXXXX pohlavný styk a takto sa jej chcela pomstiť. Bola si plne vedomá, že svojou výpoveďou, ktorou sa usvedčovala zo spáchanej trestnej činnosti, robí zle sebe. Svoju výpoveď, ktorou klamala a zavádzala políciu, ľutuje.

Svedkyňa XXXXX, matka XXXXX, uviedla, že niekedy v júli 2019 sa dozvedela, že vo veci neoprávneného vstupu do bytu XXXXX bola obvinená aj jej dcéra XXXXX. Jej dcéra jej ukázala uznesenie o vznesení obvinenia, pričom jej dcéra vysvetlila, že ona v byte nebola a svojim priznaním a svojou verziou neoprávneného vstupu do bytu chcela len chrániť svojho druhu XXXXX, s ktorým bola v tom čase tehotná. Dcéra jej uviedla, že zájde na políciu a povie im pravdu, teda že ona v byte vôbec nebola.

Dňa 07.01.2020 vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi Okresnej prokuratúry Revúca vyšetrovací spis sp.zn. ORP-111/VYS-RA-2019 s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Dňa 10.01.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca na Okresný súd Revúca obžalobu na obvinených XXXXX a XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu možno konštatovať, že skutkový stav veci bol vyšetrovateľom PZ zistený v rozsahu nevyhnutnom a plne postačujúcom pre vydanie meritórneho rozhodnutia vo veci. XXXXX sa v prípravnom konaní v procesnom postavení svedkyne dňa 30.04.2019 v plnom rozsahu priznala k spáchanému skutku, súčasne dňa 02.05.2019 vydala časť odcudzených vecí, a preto vyšetrovateľ PZ správne a zákonne pristúpil k procesnému postupu podľa § 206 Trestného poriadku a vznesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. V procesnom postavení obvinenej XXXXX však spáchanie skutku v plnom rozsahu poprela, pričom uviedla, že svojou svedeckou výpoveďou, ktorou aj seba usvedčovala zo spáchania trestného činu porušovania domovej slobody, klama a zavádzala, aby tak ochránila svojho druhu XXXXX, s ktorým bola v tom čase tehotná, a o ktorom vedela, že sa spoločne s XXXXX vlámali do bytu XXXXX. Keďže si bola vedomá, že v prípade uznania viny hrozí jej druhovi uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody,

uviedla, že okrem nej sa na spáchaní skutku spolupodielali aj ďalšie osoby, avšak nie jej druh XXXXX. Keďže v rámci ďalšieho vyšetrovania tejto trestnej veci sa žiadnym dôkazom nepotvrdila účasť obv. XXXXX na spáchaní skutku, naopak, preukázalo sa vykonaným dokazovaním, že skutku sa dopustil práve jej druh XXXXX a XXXXX, možno jej výpoveď v procesnom postavení obvinenej vyhodnotiť ako plne vierohodnú a pravdivú a možno dôvodne a spoľahlivo prijať záver, že obv. XXXXX skutok, za ktorý bola obvinená, nespáchala. Teda v procesnom postavení svedkyne XXXXX klamala.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Šturmankin
prokurátor