



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 254/16/6608-13
EEČ: 2-48-14-2018

Revúca 06.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 10.1.2017, spisová značka 2 Pv 254/16/6608, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie bolo vedené na tom skutkovom základe, že obvinená XXXXX od 18.08.2016 do 11.48 h dňa 05.09.2016 na odbernom mieste XXXXX, okres Revúca, neoprávnene odoberala elektrický prúd tým spôsobom, že v spoločnom elektrickom rozvádzači umiestnenom na verande rodinného domu XXXXX, prívodný vodič z hlavnej distribučnej siete spojila s vodičom cez istič IJ 10A, ktorý napájal elektrickú inštaláciu rodinného domu, kde takto odoberaná elektrická energia nebola meraná ani fakturovaná, čím pre Východoslovenskú distribučnú, a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 36599361, spôsobila škodu vo výške 94,97 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 10.1.2017, spisová značka 2 Pv 254/16/6608, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením okresného prokurátora v Revúcej sp. zn. 2 Pv 254/16/6608-5 zo dňa 10.01.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.01.2017, bolo trestné stíhanie obvinenej XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, ktoré bolo vedené proti nej na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené s tým, že podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania na dobu jedného roka.

Po uplynutí skúšobnej doby jedného roka som vyžiadal na obvinenú XXXXX odpis z registra trestov, pričom som zistil, že novší záznam v registri trestov nemá. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Revúca zisťujem, že v skúšobnej dobe voči XXXXX nebolo na území SR vedené trestné stíhanie. Zo správy Okresného úradu Rimavská Sobota vyplýva, že menovaná v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR nemá žiadny záznam. Zo správy o povesti Obce XXXXX vyplýva, že ju bližšie hodnotiť nevedia, lebo sa v obci nezdržiava.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom k tomu, že obvinená splnila všetky obmedzenia a povinnosti v rámci skúšobnej doby, žila riadnym životom, rozhodol som, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Koreň
prokurátor