



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
SNP 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 264/15/6608
EEČ: 2-48-14-2016

Revúca 04.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 647/29 XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:
XXXXX - 220,- € a XXXXX - 195,- €.

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 100,- €.

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: Detský domov, Mierová č. 1, 982 01 Tornaľa, IBAN: SK07 8180 0000 0070 0042 0891, IČO:

35678411, DIČ: 2020953528.

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 50,- €.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 647/29 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom OÚ vyšetovania PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-323/VYS-RA-2015.

na tom skutkovom základe, že:

1. v nočných hodinách, v presne nezistenej dobe od 14.30 h dňa 13. septembra 2015 do 10.30 dňa 20. septembra 2015, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX, nar. 1. decembra 1995 a ml. Róbertom R., nar. 10. júla 1998 vstúpili na súvisle oplotený pozemok patriaci k rozostavanej rekreačnej chate bez súpisného čísla, nachádzajúcej sa v katastrálnom území mesta XXXXX, mestská časť Revúčka im neznámeho vlastníka XXXXX, nar. 12. júla 1952, trvalým bydliskom v Revúčke č. 189 a to tak, že preliezli oplotenie o výške 160 cm, prešli k chate, kde ramenom vytlačil uzamknuté vchodové dvere chaty a z vnútorných priestorov chaty odcudzili subwoofer zn. Philips striebornej farby, výškový reproduktor zn. Philips striebornej farby, elektrickú vibračnú brúsku značky Tesco 130 W PALM SANDER, elektrickú vibračnú brúsku modrej farby značky Power Force s typovým označením S1B-90X187F a plastový kufrík sivej farby, v ktorom sa nachádzala elektrická vŕtačka červenej farby značky Tesco 500 W Impact Drill, 11 kusov vrtákov rôznej veľkosti, kľúč na hlavicu vŕtačky a plochý bit a následne chatu opustili, čím spôsobili poškodenému XXXXX odcudzením vecí škodu vo výške 90,20,- € a poškodením dverí škodu vo výške 46,85,- €,

2. v nočných hodinách, v presne nezistenej dobe od 14.30 h dňa 13. septembra 2015 do 10.30 dňa 20. septembra 2015, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX, nar. 1. decembra 1995 a ml. XXXXX, nar. 10. júla 1998, po tom, ako opustili s odcudzenými vecami rozostavanú rekreačnú chatu vlastníka XXXXX, prišli ku kovovej bráne súvislého oplotenia pozemku nachádzajúcom sa v katastrálnom území mesta XXXXX, mestská časť Revúčka, na ktorom je postavená rekreačná chata im neznámeho vlastníka XXXXX, nar. 26. septembra 1940, trvalým bydliskom v Revúcej na ulici Jarnej č. 897/14, pričom XXXXX zvesil z pántov kovovú bránku, vstúpili na pozemok a v úmysle vniknúť do chaty a odcudziť odtiaľ nejaké cudzie veci

poškodili vchodové dvere do chaty, avšak dovnútra chaty sa im nepodarilo vniknúť, na čo odtiaľ odišli, čím spôsobili poškodenému XXXXX poškodením vchodových dverí chaty a zárubne škodu vo výške 85,- €.

Odôvodnenie:

Uzneseniami vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej boli vznesené obvinenia okrem iného aj XXXXX za pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona (vlámaním) a písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, aký je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Uvedené skutky som po ukončení skráteného vyšetrovania posúdil ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona (vlámaním) a písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

V prípravnom konaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného XXXXX a ďalších spoluobvinených ml. XXXXX a XXXXX, poškodených XXXXX a XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX ako aj zabezpečením listinných dôkazov a iných dôkazov.

Po ukončení skráteného vyšetrovania bola vo veci probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX vykonaná mediácia, výsledkom ktorej bol zmier uzatvorený medzi obvineným a poškodenými 21. apríla 2016, obsahom ktorého bolo to, že obvinený vyhlásil, že spáchal skutky, pre ktoré je stíhaný, pričom toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, poškodený XXXXX vyhlásil, že uhradením škody vo výške 195,- € sú jeho nároky vo veci plne uspokojené a do budúcnosti si nebude uplatňovať žiadne nároky, poškodený XXXXX vyhlásil, že uhradením škody vo výške 220,- € sú jeho nároky vo veci plne uspokojené a do budúcnosti si nebude uplatňovať žiadne nároky a obvinený zložil 21. apríla 2016 na účet Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici, Partizánska cesta č. 1, 975 62 Banská XXXXX: SK03 8180 0000 0070 0016 5659, VS: 6608 XXXXX sumu vo výške 100,- € (slovom jednosta eur), z ktorej 50% poukázal štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti a 50% určil na všeobecne prospešné účely adresátovi Detský domov, Mierová č. 1, 982 01 Tornaľa, IBAN: SK07 8180 0000 0070 0042 0891, IČO: 35678411, DIČ: 2020953528.

Obvinený a obaja poškodení súhlasili s vykonaním zmierovacieho konania a so schválením zmiaru.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný a bol päťkrát priestupkovo postihnutý z toho trikrát za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za priestupok proti majetku (odcudzil bandasku s benzínom) a za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (drobné ublíženie na zdraví). Iné trestné stíhanie sa voči nemu v súčasnosti nevedie. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený (sú o ňom len poznatky evidenčného charakteru).

Podľa § 220 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý

zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Schváliť zmier však nemožno, ak trestným činom bola spôsobená smrť osoby, je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Keďže obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý mu bol kladený za vinu, pričom o slobodnosti, vážnosti a určitosti jeho vyhlásenia som nemal pochybnosti, nakoľko bolo vykonané v procese mediácie pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX, obaja poškodení boli vo svojich nárokoch plne uspokojení a zároveň obvinený zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu vo výške 100,- € určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, pričom táto suma celkom zjavne zodpovedá závažnosti spáchaných skutkov, ich následkom a majetkovým pomerom obvineného, ktorý je predavačom v Tesco s nižším príjmom a bez ďalšieho majetku, rozhodol som po súhlase obvineného a poškodených o schválení zmiernosti. Spáchanie skutkov nasvedčujú aj iné vo veci vykonané dôkazy, o ktorých hodnovernosti neboli pochybnosti. Hoci sa obvinený dopustil dvoch skutkov trestného charakteru jedná sa o skutky nižšej spoločenskej závažnosti a to vzhľadom na výšku spôsobenej škody. Obvinený bol pred spáchaním skutkov opakovane uznaný vinným zo spáchania priestupkov, avšak v danom prípade sa jedná o prvé narušenie spoločenských noriem trestného charakteru. Ku skutkom sa po vznesení obvinenia priznal, podstúpil aj mediačné konanie, v ktorom urovnal spor s poškodenými vzniknutý jeho protiprávnou činnosťou, spáchanie skutkov oľutoval a prejavil záujem nepokračovať v podobných skutkoch. Podľa môjho názoru tak došlo len k nepatrnému narušeniu verejného záujmu a aj preto považujem rozhodnutie o schválení zmiernosti medzi obvineným a poškodenými za dostačujúce z hľadiska naplnenia účelu Trestného zákona a Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom na skutočnosť, že som rozhodol o schválení zmiernosti, bol som povinný v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia následne aj zastaviť trestné stíhanie obvineného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Daniel Prč
prokurátor