



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 281/18/6608-8
EEČ: 2-48-155-2019

Revúca 20.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1030/9 XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Tornali, v okrese Revúca a inde, v období od 1. apríla 2017 do 30. júna 2017 a od 1. augusta 2017 do 30. septembra 2017, hoci bola zamestnaná a navyše poberala aj osobitný príspevok vôbec neprispievala, prípadne neprispievala v dostatočnej výške na výživu svojmu vtedy maloletému synovi XXXXX, XXXXX umiestnenému v Reedukačnom centre v Tornali, na ulici Mierovej č. 137, pričom jej táto povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a k tejto bola navyše zaviazaná aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 14P/47/2016 z 21. októbra 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 19. novembra 2016, na základe čoho bola povinná prispievať na jeho výživu v období od 1. apríla 2017 do 30. júna 2017 sumou 27,13,- € mesačne a v období od 1. augusta 2017 do 30. septembra 2017 sumou 27,32,- € a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra v Tornali, čím spôsobila po dlh na výživnom v sume 81,77,- € a toho sa dopustila aj napriek tomu, že z trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/47/2017 z 30. mája

2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 22. augusta 2017 bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona,

pretože zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo v prípravnom konaní vykonané dokazovanie a to výsluchom obvinenej, výsluchom zástupcu poškodeného XXXXX a zabezpečením listinných dôkazov – rodného listu, rozsudok OS Košice II sp. zn. 14P/47/2016, správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Sociálnej poisťovne, pobočka Košice a zamestnávateľa obvinenej, lustrácie z katastra nehnuteľností, trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/47/2017 a odpisu registra trestov.

Obvinená bola ku skutku vypočítaná, pričom využila svoje právo a vo veci odmietla vypovedať.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX, sociálna pracovníčka Reedukačného centra v Tornali uviedla, že od 19. novembra 2016 do 28. mája 2018 bol v ich zariadení umiestnený vtedy maloletý XXXXX a to na základe rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P/47/2016 z 21. októbra 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 19. novembra 2016. Obvinená bola týmto rozsudkom zviazaná k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou minimálneho výživného. Obvinená za uvedené obdobie uhradila v mesiaci júl výživné vo výške 61,- € a v mesiacoch august až november roku 2017 výživné vo výške 27,13,- € v každom z týchto mesiacov, čím spolu uhradila 169,52,- €. Celkom za obdobie pobytu maloletého v zariadení dlhuje na výživnom sumu 326,- €. O syna nejavila záujem, pričom však bolo o neho dostatočne postarané, dostával aj vreckové a netrpel núdzou.

Z rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P/47/2016 z 21. októbra 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 19. novembra 2016 je okrem iného zrejmé, že maloletý XXXXX bol umiestnený na výkon ústavnej starostlivosti do Reedukačného centra v Tornali a obvinená bola zviazaná k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne na účet Reedukačného centra v Tornali. Rozsah tejto povinnosti bol v období od 19. novembra 2016 do 30. júna 2017 v sume 27,13,- € mesačne a v období od 1. júla 2017 do 28. mája 2018 v sume 27,32,- € mesačne.

Z rodného listu XXXXX vyplynulo, že obvinená je jeho matkou.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach a Sociálnej poisťovne, pobočka Košice je zrejmé, že obvinená bola do 31. marca 2017 a od 9. októbra 2017 až do dňa podania správy (do 31. januára 2019) vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberala dávku v hmotnej núdzi, pričom bola spoluposudzovaná so

svojou maloletou dcérou XXXXX. Počas obdobia vyradenia z evidencie (od 1. apríla 2017 do 30. septembra 2017, kde dôvodom na vyradenie bola skutočnosť, že bola zamestnaná v spoločnosti Správa mestskej zelene Košice), jej bol poskytovaný osobitný príspevok vo výške 126,14,- € mesačne. Dôchodok ani dávky v nezamestnanosti, či nemocenské dávky nepoberala. Počas zamestnania v spoločnosti Správa mestskej zelene v Košiciach sa jej čistý príjem pohyboval v intervale od 433,98,- € do 441,03,- € mesačne. Z tohto jej však boli vykonávané exekučné a iné zrážky vo výške od 14,76,- € do 68,04,-€ mesačne.

Z lustrácie v registri nehnuteľností vyplýva, že obvinená nebola vlastníčkou nehnuteľností.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/47/2017 z 30. mája 2017 a odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinená bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, pričom uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 22. augusta 2017. Skutok sa týkal jej iného syna Róberta, ktorý bol taktiež umiestnený v Reedukačnom centre v Tornali.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí každý, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie predovšetkým stav, keď sa oprávnenej osobe nedostane všetkého čo sa jej má podľa povahy vyživovacej povinnosti dostať a to v dôsledku zavineného konania páchatela. Vyživovacia povinnosť nie je plnená riadne, ak nie je plnená pravidelne mesačne, vopred k rukám na to oprávnenej osobe a v rozsahu, v akom vyplýva zo Zákona o rodine, prípadne z existujúceho rozhodnutia súdu. Uvedeného prečinu sa v zmysle § 207 ods. 3 písm. c) Trestného zákona dopustí ten, kto bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. Odsúdenie alebo prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa musí týkať iba prečinu zanedbania povinnej výživy a musí predchádzať obdobím najviac dvadsiatich štyroch mesiacov inému spáchanému skutku, ktorý naplňa znaky trestného činu zanedbania povinnej výživy.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní je zrejmé, že obvinená iba v období od 1. apríla 2017 do 30. septembra 2017 mohla vzhľadom na príjmové okolnosti prispievať na výživu svojmu synovi XXXXX. Obdobie evidencie v evidencii nezamestnaných, počas ktorého bola iba poberateľkou dávky v hmotnej núdzi so svojou spoluposudzovanou dcérou a počas ktorého neprispievala na výživu svojmu synovi Štefanovi nemožno obvinenej pričítať za vinu, nakoľko nebola objektívne schopná aj napriek všetkému úsiliu, ktoré bolo od nej možné očakávať platiť výživné čo aj v minimálnom rozsahu. V rozhodnom období, keď mohla platiť výživné však tak urobila riadne a dostatočne iba v mesiaci júl. V mesiacoch apríl, máj a jún vôbec na výživu svojmu synovi neprispela a v mesiacoch august a september prispela na jeho výživu nižšou sumou. O svojej vyživovacej povinnosti a jej rozsahu vedela, resp. mala to vedieť, keďže sa jedná o zákonnú vyživovaciu povinnosť a nakoniec v minulosti už bola za taký čin aj braná na zodpovednosť. Je tak zrejmé, že v mesiacoch apríl, máj, jún, august a september zavinené neprispievala na výživu svojmu synovi XXXXX, ktorý bol umiestnený v Reedukačnom centre v Tornali a to aj

napriek tomu, trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/47/2017 z 30. mája 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 22. augusta 2017 bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Za uvedené obdobie spôsobila dlh na výživnom v sume 81,77,- €, keďže v mesiacoch apríl, máj a jún nezaplatila výživné vôbec (3 x 27,13,- €) a v mesiacoch august a september ho platila v nižšej sume (2 x 0,19,- €).

Je tak zrejmé, že skutok, ktorý sa obvinenej kládol za vinu za vyššie uvedené obdobie sa stal, vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a mala sa ho dopustiť obvinená.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z výpovede splnomocnenca poškodeného je zrejmé aj to, že obvinená v júli zaplatila navyše o 33,68,- € a zaplatila aj v mesiacoch október a november celkovo sumu 54,26,- €. Súčet týchto súm (87,94,- €) prevyšuje dlžné výživné za obdobie mesiacov apríl až september (81,77,- €) a obvinená tak evidentne dodatočne po splatnosti výživného vyrovnala (preplatila) dlh na výživnom, pričom k tomu došlo než sa súd odobral na záverečnú poradu. Keďže bolo zistené, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvinenou nemalo na syna XXXXX nepriaznivé následky, nakoľko mu bola v tomto čase poskytnutá náležitá starostlivosť o jeho telesné a duševné potreby, došlo k zániku trestnosti skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy, pre ktorý je obvinená stíhaná, bol som povinný s poukazom na § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
prokurátor