



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 100/20/6608-23
EEČ: 2-48-156-2022

Revúca 02.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 20.5.2020, spisová značka 2 Pv 100/20/6608, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

po podaní žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi 6. júna 2016 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom na ulici Gen. Viesta č. XXXXX v Revúcej, súčasťou ktorej bolo aj poučenie o tom, že do 8 dní je povinný písomne alebo elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom oznámiť zmeny vo všetkých skutočnostiach rozhodných pre trvanie nároku na pomoc v hmotnej núdzi, súčasne s touto žiadosťou potvrdil svojím podpisom aj prehlásenie, že nikde nepracuje a nemá žiadny príjem, 13. septembra 2016 uzavrel so spoločnosťou Konštrukter, s. r. o., so sídlom v Bardejovských kúpeľoch č. 2037 pracovnú zmluvu, na základe ktorej trval

jeho pracovný pomer v tejto spoločnosti až do 13. januára 2017, v súvislosti s ktorým aj poberal mzdu, čo však na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Revúcej nenahlásil, napriek tomu, že bol povinný túto zmenu nahlásiť, v dôsledku čoho mu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX v období od 1. októbra 2016 do 31. októbra 2016 ku svojej škode vyplatil dávku v hmotnej núdzi v celkovej sume 117,40,- €, na ktorú by inak nemal nárok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 20.5.2020, spisová značka 2 Pv 100/20/6608, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením z 20. mája 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 29. mája 2020 bolo rozhodnuté o podmieňanom zastavení trestného stíhania obvineného. Zároveň mu bola určená skúšobná doba podmieňaného zastavenia trestného stíhania vo výmere 18 mesiacov a v zmysle § 216 ods. 3 Trestného poriadku aj povinnosť nahradiť poškodenému - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej škodu vo výške 75,94,- €.

Za účelom zistenia, či obvinený viedol v skúšobnej dobe podmieňaného zastavenia trestného stíhania život riadneho občana som zabezpečil odpis registra trestov, správu z miesta bydliska, priestupkovú lustráciu, správu z polície a správu od poškodeného ohľadom splnenia povinnosti vo veci náhrady škody.

Zistil som, že obvinený sa v priebehu plynutia skúšobnej doby (t. j. od 30. mája 2020 do 29. novembra 2021) nedopustil žiadneho trestného činu a ani voči nemu nebolo vedené iné trestné stíhanie. Dňa 31. októbra 2021 sa dopustil dvoch priestupkov, spočívajúcich v porušovaní nočného klúdu, za čo bol v oboch prípadoch napomenutý (bez uloženia sankcie). V mieste bydliska o obvinenom majú len evidenčné poznatky. Zo správy od poškodeného z 27. apríla 2022 som zistil, že k 21. aprílu 2022 uhradil aj celú škodu, ktorú mal spôsobiť svojou protiprávnou činnosťou a poškodený voči nemu nevedie v súvislosti s touto právnou vecou žiadnu pohľadávku.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po vyhodnotení vyššie uvedených listinných dôkazov som dospel k záveru, že hoci obvinený zaplatil škodu, ktorú mal spôsobiť svojou protiprávnou činnosťou až po uplynutí skúšobnej doby podmieňaného zastavenia trestného stíhania, vzhľadom na to, že sa v jej priebehu nedopustil žiadnej závažnejšej protiprávnej činnosti viedol riadny život a teda bol dôvod na rozhodnutie o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieňaného zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
námestník okresného prokurátora