



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 24/18/6608-16
EEČ: 2-48-159-2019

Revúca 21.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 29.3.2019, spisová značka 2 Pv 24/18/6608, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

XXXXX ako zamestnankyňa spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, s miestom výkonu práce v bare XXXXX na ulici XXXXX si v období od 19.8.2017 do 12.10.2017 postupne v rôznych častiach prisvojila finančné prostriedky, ktoré jej boli zverené zamestnávateľom na vyplácanie výhier zákazníkom, v prípade výhry na výherných hracích automatoch, ktoré boli umiestnené v uvedenom bare spoločnosťou Program s.r.o. so sídlom Trenčín, Brnianska 10 a to tým spôsobom, že počas pracovnej zmeny do výkazu slúžiaceho na evidenciu výhier zákazníkov zapisovala neexistujúce výhry k hracím automatom VNT spoločnosti Program s.r.o. so sídlom Trenčín, Brnianska 10, následne si sumy týchto neexistujúcich výhier vybrala z registračnej

pokladnice prevádzkovateľa spoločnosti XXXXX a tieto finančné prostriedky si ponechala pre svoju potrebu, čím spôsobila spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 3.655 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 29.3.2019, spisová značka 2 Pv 24/18/6608, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca sp. zn. 2Pv 24/18/6608-4 zo dňa 29.03.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.05.2018 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvinenej XXXXX stíhanej za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a Trestného zákona podmienene zastavené.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenej XXXXX určená skúšobná doba v trvaní dvanásť mesiacov, pričom jej nebola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a ani jej neboli uložené ďalšie obmedzenia a povinnosti.

Po preskúmaní spisového materiálu, aktuálneho odpisu registra trestov, aktuálnej správy o povesti obvinenej, správy o stíhaní v priestupkovom konaní, správy Okresného riaditeľstva PZ v Rožňave a Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy som zistil, že XXXXX v priebehu skúšobnej doby nespáchala žiadny skutok, ktorý by napíňal zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia. Z výsluchu poškodeného je zrejmé, že náhradu škody nežiadal, škoda bola uhradená poškodenému.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku vedenie riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmienene zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda jeho neodsúdenie za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za priestupok, iný správny delikt, alebo disciplinárne previnenie a preto je možné konštatovať, že XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedla riadny usporiadaný život.

Na základe zistených skutočností usudzujem, že samotné trestné stíhanie obvinenej XXXXX postačilo na jej prevýchovu, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kulik
prokurátor