



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 23/17/6608-51
EEČ: 2-48-174-2019

Revúca 31.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: usmrtenie podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: usmrtenie podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonáný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona
štádium: dokonáný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.01.2017 asi o 15.20 h viedol ako vodič jazdnú súpravu zloženú z ťahača
návesu značky XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, za ktorým mal pripojený náves
značky XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, po ceste I. triedy číslo 67 v meste Tornaľa
na ulici Mierovej v smere od miestnej časti Králik na Hlavné námestie, pričom
v kilometri 13,10 porušil pravidlá cestnej premávky závažným spôsobom tým, že sa
plne nevenoval vedeniu vozidla, prešiel s jazdnou súpravou vpravo v smere jazdy
mimo cestnú komunikáciu, kde na parkovisku prednou časťou ťahača narazil do

XXXXX, a následne do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ktoré zachytilo XXXXX, XXXXX, a XXXXX, ktorí sa nachádzali medzi uvedeným vozidlom a osobným motorovým vozidlom XXXXX a toto narazilo do ďalšieho osobného motorového vozidla XXXXX, následkom čoho XXXXX utrpel zranenia na následky, ktorých na mieste podlahol, XXXXX utrpela zranenia s dobou liečenia a práceneschopnosti nie menej ako 5 mesiacov, XXXXX utrpela zranenia s dobou liečenia a práceneschopnosti nie menej ako 7 týždňov a XXXXX ml. utrpela zranenie s dobou liečby 10 dní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej, odboru kriminálnej polície Revúca sp. zn. ORP-22/VYS-RA-2017 zo dňa 23.01.2017 bolo začaté trestné stíhanie a dňa 29.10.2018 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona pna tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 20.05.2019 mi vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na XXXXX za prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

Na základe návrhu vyšetrovateľa PZ som preskúmal spisový materiál na vec sa vzťahujúci, pričom som zistil, že skutok sa stal, tento sa dopustil obv. XXXXX, avšak tento skutok nie je trestným činom, pretože v čase dopravnej nehody obvinený v dôsledku bezvedomia vyvolaného náhlou zmenou zdravotného stavu, nemohol svoje konanie ovládať a preto som dospel k záveru, že je potrebné trestné stíhanie voči jeho osobe zastaviť.

Počas vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý k dopravnej nehode z 23.01.2017 uviedol, že v ten deň bol sám vodič, prechádzal cez Tornaľu asi o 15.00 h od Kráľa do centra, pamätá si, že išiel popri Tesco a za tým ešte jedna ulička, tam začal kašľať, nevedel sa nadýchnuť, zatmelo sa mu pred očami, nevedel brzdiť, ani rozmýšľať a potom stratil vedomie a nevie, čo sa následne dialo. Keď sa precitol, bol na podlahe kamióna, postavil sa a sadol si na sedadlo spolujazdca, kde videl, že došlo k dopravnej nehode, vystúpil z auta a hneď volal linku 158. Bol odvezený do nemocnice v Rimavskej Sobote, následne ho poslali za neurológom, kde sa podrobil vyšetreniam a bola mu zistená tetánia, málo magnézia v tele. Ošetrojúci lekár XXXXX mu povedal, že jeho odpadnutie mohlo súvisieť s diagnostikovanou tetániou. U tohto lekára sa t.č. lieči a navrhol, aby bol aj vypočutý. Nikdy predtým podobné príhody nemal, bolo to prvýkrát, v tom čase netrpel žiadnou bežnou chorobou, neužíval žiadne lieky. Vozidlo bolo v poriadku, bola to jeho prvá jazda s týmto vozidlom, predtým nemal žiadne zdravotné problémy ani ťažkosti, išiel pomaly a opatrne, ako prvýkrát s vozidlom. Vo vozidle „handsfree“ sadu nemal, telefonoval ešte pred mestom a až po nehode. Jazdí aktívne od osemnástich rokov. V Nitre sa podrobil neurologickému vyšetreniu, bol napojený na prístroje, lekárka mu

povedala, že má ešte stále tetániu. Od nehody nemal podobné zdravotné problémy, ale už teraz berie lieky Magnosolf.

Ďalej boli vypočutí svedkovia - poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, súdni znalci XXXXX, XXXXX, XXXXX, bola nariadená pitva a prehliadka mŕtvoly nebohého XXXXX. Do trestného konania bol pribratý súdny znalec XXXXX z odboru doprava cestná, odvetvie nehody v cestnej doprave, súdny znalec z odboru zdravotníctva a farmácie odvetvie interná medicína XXXXX, súdny znalec v odbore zdravotníctva a farmácie odvetvie chirurgie a traumatológie XXXXX, ďalej ústav Inštitút forenzných medicínskych expertíz, s.r.o., Bratislava za účelom vypracovania znaleckého posudku z neurológie. Ďalej bola vyžiadaná správa od spoločnosti Orange Slovensko o uskutočnených telefonických hovoroch, resp. SMS správach z mobilného telefónu obvineného XXXXX, bola vykonaná zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody s fotodokumentáciou, bol vyhotovený záznam dopravnej nehody. Vyšetrovací spis ďalej obsahuje lekárske správy vrátane listu o prehliadke mŕtveho a úmrtného listu XXXXX, správu z akútneho toxikologického vyšetrenia, zápis o dychovej skúške, fotodokumentáciou ku komunikácii z mobilného telefónu obv. XXXXX, správu Okresného úradu Košice, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, správu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, osvedčenie o pravidelnom výcviku vodiča nákladnej dopravy, rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu, evidenčnú kartu vodiča, evidenčnú kartu vozidla a ostatné listinné dôkazy vrátane uznesenia prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR sp. zn. VII/2 Gv 79/15/1000-4 z 17.03.2015 o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX s tým, že skúšobná doba v trvaní 5 rokov uplynie 28.03.2020.

Svedok XXXXX vypovedal, že svoje vozidlo XXXXX odparkoval na parkovisku pred papiernictvom, videl ako prichádzal od Kráľa kamión bielej farby s návesom, ktorý narazil do stojacich vozidiel. Do jeho kabíny nevidel, ani neregistroval tam šoféra, videl teda len kamión, nie do kabíny. Tento vôbec nebrzdil, jemu vznikla škoda na vozidle, bola uhradená zo strany poisťovne, rozdiel si uplatňovať nebude. Keď vodič vyšiel, išiel za ním, tento chodil len tak pri kamióne, keď mu povedal, že čo urobil, povedal mu, že mu prišlo zle, viac sa s ním nerozprával.

Svedok XXXXX, syn nebohého XXXXX, uviedol, že nebol svedkom nehody, uplatnil si nárok na náhradu škody za poškodené auto a za pohrebné vo výške 1000,- €.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že s autom odparkovali pred predajňou PIPI v Tornali, snažila sa zapnúť syna do autosedačky, všimla si, že prichádza kamión a šoféra nebolo nikde. Potom kamión valcoval každého, pamätá si že kričala na kamiónistu, ktorý vystúpil z auta a tam telefonoval, nie aby pomohol. V čase nárazu otec XXXXX stál vzadu pri kufri a mama stála tiež vzadu pri kufri, XXXXX stála vedľa nej po jej ľavej ruke. Keď kamión zazrela prvýkrát, bol veľmi blízko, v kabíne nevidela nikoho. Nie je si istá, či videla na volante ruku. Uplatnila nárok na náhradu škody za bolestné podľa znaleckého posudku 1147,90 €. Pokiaľ predtým vypovedala, že s vodičom komunikovala, už si to nepamätá, na kamión mala dobrý výhľad, šoféra však za volantom nevidela, pokiaľ by tam sedel, tak by ho videla.

Svedkyňa XXXXX vypovedala obdobne, bola chrptom ku kamiónu, v dôsledku nárazu sa dostala pod kamión, videla kamiónistu keď vystúpil z auta, celý čas telefonoval, keď sa ho spýtala, čo urobil povedal, aby to pochopila, trpnu mu ruky. Na to mu povedala, že nohami mohol brzdiť. Uplatnila si nárok na náhradu škody, ktorej výšku nevedela uviesť.

Svedok XXXXX, svedkom nehody nebol, vozidlo XXXXX, požičal zaťovi XXXXX, bolo poškodené, za čo si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 920,- €, lebo poisťovňa uhradila časť škody.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že práve sa snažila zapnúť chlapcovi pás, že už idú domov a všimla si len to, keď si zodvihla hlavu, že kamión ide na nich a nevedela utiecť. Vôbec nespomaloval, nevie, ako sa dostala pod auto a kamión tlačil auto na ňu. Na zranenia bola operovaná štrnásťkrát, v nemocnici bola dva a pol mesiaca. V kabíne vodiča nevidela, uplatnila si nárok na náhradu škody ako určil znalec vo výške 11 479,- €.

Svedok XXXXX vypovedal, že išiel za kamiónom a keď bol asi za predajňou papiernictva, začal tento plynule prechádzať do protismeru vpravo, nevšimol si, že by dal smerovku. Spočiatku si myslel, že chce zaparkovať, ale keď sa priblížil, videl utekať ľudí na chodníku, aj skrížené autá, domyslel si, že kamión musel do tých áut naraziť. Poskytoval pomoc, vodiča nezaregistroval. Kamión nešiel rýchlo, on išiel za ním a mal asi 40 km/h.

Svedok XXXXX vypovedal, že parkoval na parkovisku na ulici Mierovej, sedel v aute, keď prišiel k nemu mladý XXXXX s tým, aby mu šiel pomôcť nadvihnúť auto, že nejaká žena leží pod ním. Išiel tam a pomáhal, až kým neprišla RZP a požiarnici. Keď vystúpil z auta, videl vodiča kamióna, ako sedí v kabíne a ako keby bol v šoku. Keď vystúpil, ešte vtedy tam sanitka nebola, opýtal sa ho, ako to bolo, na čo mu povedal - odpovedal, že sa nepamätá, že mu prišlo nevoľno a spamätal sa až vtedy, keď počul buchot aut a tieto lietali bokom. Ako k dopravnej nehode došlo nevidel.

Svedok XXXXX vypovedal, že stál na parkovisku na ulici Mierovej pred predajňou PIPI, rozprával sa s XXXXX, manželka mu išla na nákup, stál vtedy medzi dvomi autami, vzadu pri otvorených ľavých dverách bola XXXXX s mladou XXXXX, snažili sa dať do sedačky chlapca, od Kráľa išiel kamión, on bol otočený čelom ku kamiónu, kričal, že s kamiónom nie je niečo dobré, lebo ide na nich, aby utekali, lebo ich zrazí. Kamiónistu on v kabíne nevidel, akoby kamión išiel sám. Rozbehol sa k predajni PIPI, počul náraz, to kamión narazil do auta. Následne pomáhali zraneným - zrazeným ľuďom. Pokiaľ ide o vodiča kamiónu, pred nehodou ho nevidel v kamióne a nevidel ho ani po nehode, nekomunikoval s ním. Vodiča kamiónu by bol určite videl, keby sedel za volantom.

Svedok XXXXX, ošetrojúci lekár obvineného XXXXX vypovedal, že je neurológ, obvinený je jeho pacient, ambulanciu navštívil prvýkrát 25.01.2017 s tým, že 23.01.2017 ako vodič kamiónu mal stav nevoľnosti za volantom s pocitom tlaku na hrudníku v oblasti hrdla, silné trpnutie oboch horných aj dolných končatín, na chvíľu za volantom stratil vedomie a prebral sa na to, že spôsobil dopravnú nehodu. Vyšetrením zistil u neho prítomné známky zvýšenej nervovosvalovej dráždivosti a ešte ďalšie príznaky, ktoré poukazujú na tetanický syndróm. Dňa 27.01.2017

realizoval EMG vyšetrenie, ktoré potvrdilo túto diagnózu a objednal ho na EEG vyšetrenie, ktoré bolo negatívne. Bol nastavený na liečbu magnéziom, posledné vyšetrenie bolo realizované 18.09.2018. K samotnej tetánii uviedol, že tetanický záchvat môže dostať prakticky raz za čas každý zdravý človek, pokiaľ je vystavený vysokým stresom, má nedostatočný spánok, prípadne fajčí a pije veľa kávy. Samotná tetánia je spôsobená nedostatkom vápnika, magnézia v krvi. V praxi sa stretol aj s výskytom tetanických záchvatov bez predošlých stresových situácií, záťaží. Hyperventilácia spôsobuje ďalšie následky, ako aj stratu vedomia a stratu pamäte. Osoba trpiaca hyperventilačnou tetániou po prípadnom upadnutí do bezvedomia bezprostredne reaguje tak, že je psychicky unavená, lebo ju tento stav psychicky vyčerpáva, niekedy upadá do spánku a trvá niekoľko hodín, kým sa organizmus zotaví a vyrovná sa vnútorná rovnováha organizmu. Normálne môže reagovať spravidla na druhý deň. Pokiaľ ide o reakciu obvineného, ktorý mal vystúpiť z kamiónu a komunikovať, je toho názoru, že postihnutý - obvinený, keď uvidel situáciu, ktorú spôsobil, je schopný automaticky konať, že neutekal z miesta činu, ale snaží sa teda aspoň čiastočne poskytnúť pomoc. Podľa jeho vedomostí vyšetrením EMG a EEG a neurologickým vyšetrením možno aj po roku a pol zistiť, či sa objavia v týchto nálezoch príznaky prítomné, či je náchylný k vzniku tetánie.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že videla kamión, ako ide smerom od Tesca po ceste, išiel divne, ako keby odbáčal smerom na tých ľudí, ktorí ho neregistrovali, pozrela do kabíny a nikoho v kabíne nebolo vidno, ešte sa čudovala, že kto tak nechal kamión ísť a potom ten kamión vrazil do odparkovaných aut, vôbec nebrzdil a zrazil tam ľudí. Na mieste po nehode šoféra nevidela, ani neregistrovala, zopakovala, že v kamióne nikoho nevidela, ani nevidela z kamióna vystupovať.

Ďalej bol vo veci vypracovaný znalecký posudok z prehliadky a pitvy mŕtvoly XXXXX, pričom znalci v znaleckom posudku konštatovali, že bezprostrednou príčinou jeho smrti bol šok po úraze a krvácanie pri polytraume. Poranenie životne dôležitých vnútorných orgánov - ťažkú polytraumu s následným vznikom šoku po úraze a krvácaním ťažkého stupňa zhodnotil z medicínskeho hľadiska ako poranenia smrteľné pre všeobecnú povahu. Smrti sa preto v danom prípade nedalo zabrániť ani včasnou a odbornou lekárskou pomocou a došlo k nej bezprostredne po úraze na mieste dopravnej nehody.

Súdny znalec z odboru doprava cestná, nehody v cestnej doprave, odvetvie technický stav cestných vozidiel, odhad hodnoty cestných vozidiel XXXXX v znaleckom posudku konštatoval, že ak vodič nákladné motorového vozidla - obvinený mal tesne pred dopravnou nehodou také zdravotné problémy, že pred dopravnou nehodou nemohol ovládať motorové vozidlo, potom dopravnej nehode nemohol zabrániť. V opačnom prípade by jej mohol zabrániť a to pokračovaním jazdy vo svojom - pravom jazdnom pruhu. Technický stav nákladného motorového vozidla nemohol mať vplyv na dopravnú nehodu. Tiež stanovil hodnotu škody na motorových vozidlách poškodených pri dopravnej nehode s tým, že na vozidle XXXXX túto určil na 959,- €, značky XXXXX bola 811,- € a značky XXXXX je 2947,- €.

Do trestného konania pribratý súdny znalec XXXXX z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie interná medicína, ktorý uviedol, že na základe dostupných

lekárskych nálezov z interného hľadiska tesne pred dopravnou nehodou nešlo o náhle zhoršenie zdravotného stavu, nakoľko žiadne úrazy alebo ochorenia v minulosti vodič neudával, netrpel nevoľnosťou, prípadne inými zdravotnými ťažkosťami znemožňujúcimi mu šoférovať nákladné auto, neužíval žiadne lieky. Vyšetrením po dopravnej nehode bola potvrdená hyperventilačná tetánia vyprovokovaná kašľom, ochorenie o ktorom nemal vedomosť, ktorá sa nijak navonok do doby pred nehodou neprejavila. Nepredpokladá stav možného predstierania poruchy zdravia, aby sa vyhol trestnému stíhaniu. Do zápisnice o výsluchu znalca uviedol, že k hyperventilačnej tetánii sa nevie vyjadriť. Vychádzal z lekárskych vyšetrení, ktoré obvinený absolvoval po dopravnej nehode a u doktora XXXXX. Doporučil preto do konania pribrať znalca neurológa.

Zo znaleckého posudku súdneho znalca XXXXX z odvetvia chirurgie a traumatológie vyplýva, že

- poškodená XXXXX pri dopravnej nehode utrpela pomliaždenie pečene, zlomeninu horného i dolného ramena lonovej kosti obojstranne s posunom úlomkov, zlomeninu krížovej kosti bez posunu úlomkov, zlomeninu tela stavca L2, zlomeninu priečných výbežkov L4, L5 vpravo, zlomeninu bočného kondylu prevej písťaly so zlomeninou hlavice ihlice asubluxačným postavením kolena, ide o ťažkú ujmu na zdraví s dobou liečenia a práceneschopnosti nad 42 dní,
- poškodená XXXXX, utrpela zlomeninu pravej vretennej kosti predlaktia na typickom mieste s posunom úlomkov, odreniny kože v oblasti pravej lopatky a driekovej oblasti, pomliaždenie chrbta, ide o stredne ťažké poranenie s dlhšie trvajúcou poruchou zdravia a s dobou liečenia a práceneschopnosti nad 42 dní, pričom závažné sťaženie obvyklého spôsobu života trvalo menej ako 42 dní,
- poškodená XXXXX utrpela otras mozgu ľahšieho stupňa, tržnú ranu čelovej oblasti hlavy vľavo, podvrtnutie krčnej chrbtice a odreniny predkolenia obojstranne, ide o úraz ľahký s dobou liečenia a práceneschopnosti nad 7 dní a do 42 dní.

Vzhľadom na potrebu vyšetrenia zdravotného stavu obvineného XXXXX z neurológie bol do trestného konania pribratý ústav Inštitút forenzných medicínskych expertíz, s.r.o., znalecký ústav Bratislava, ktorý v písomnom vyhotovenom znaleckom posudku uviedol, že vykonal znalecké neurologické, aj znalecké kardiologické vyšetrenie XXXXX a môže uviesť, že tento nemal v čase dopravnej nehody 23.01.2017 diagnostikované žiadne závažné ochorenie, dodatočne mal diagnostikovanú ľahkú infekciu horných dýchacích ciest. Neužíval žiadne lieky, ani nemal užívanie žiadnych liekov predpísané lekárom. Hyperventilačná tetánia je stav, kedy následkom neprímerane hlbokého a intenzívneho dýchania dôjde k zmene vnútorného prostredia organizmu. Pacient vydychuje priveľa oxidu uhličitého, ktorý je v telesných tekutinách viazaný na kyselinu uhličitú, jej úbytkom dochádza k prebytku alkálií - respiračnej alkalóze. Alkalóza spôsobí pokles hladiny ionizovaného vápnika v krvi, čím sa zvýši nervová a svalová dráždivosť, tým sa zúžia tepny a znížia prietok krvi dôležitými orgánmi, reflexne sa zvýši činnosť srdca. Hyperventilácia (intenzívne dýchanie) je prirodzený regulačný mechanizmus organizmu a je normálnou reakciou organizmu pri zvýšení telesnej záťaže (napr. u športovcov). K tetánii vedie neprímeraná hyperventilácia, riadená nie regulačnými mechanizmami organizmu, ale vôľou pacienta - psychogénna hyperventilácia. Pacient zhlboka dýcha v domnienke, že je ohrozené jeho zdravie alebo život nedostatkom vzduchu (resp. kyslíka) a hlbokým a frekventovaným dýchaním si chce pomôcť. V skutočnosti mu hyperventilácia spôsobuje ďalšie ťažkosti, zvlášť závrat, trpnutie až kŕče končatín,

poruchu svalovej koordinácie a v krajom prípade aj poruchy vedomia. Tieto príznaky pacienta utvrďujú v presvedčení o ohrození zdravia a nutnosti hlbokého dýchania, čím vzniká bludný kruh. Súbor príznakov sa označuje aj ako hyperventilačný syndróm. Spôsobuje neschopnosť primeraného konania v konkrétnej situácii. Jej rozvoj aj ústup trvá najmenej niekoľko minút.

Znalecký ústav konštatoval, že ťažkosti, ktoré uviedol XXXXX vo svojej svedeckej výpovedi 23.01.2017 nesvedčia o hyperventilačnej tetánii, nakoľko chýba najmä údaj o intenzívnom hlbokom dýchaní. Vzhľadom na udávané krátke trvanie ťažkostí a ich rýchly ústup bezprostredne po nehode, je plne rozvinutý izolovaný stav tetánie nepravdepodobný. Opakovane uviedol, že znalecký ústav u neho nezistil taký organický stav, ktorý by jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vysvetľoval poruchy vedomia zo dňa 23.01.2017. Vzhľadom na uvedené, či odhadované časové intervaly, považuje rozvoj úplného obrazu hyperventilačnej tetánie ako takej až s poruchou vedomia za málo pravdepodobné. U pána XXXXX boli neurológom potvrdené tetanické prejavy aj bez hyperventilácie.

Vzhľadom k rozporom z vyšetrenia, súdnou znalkyňou XXXXX, ktoré uviedla v znaleckom posudku a samotným záverom znaleckého ústavu uvedeného v posudku, bola táto vypočítaná ako znalec, pričom uviedla, že bola jednou z lekároch, ktorá obvineného vyšetrovala a podieľala sa na vypracovaní podkladov k znaleckému posudku z odboru neurológie. Osobne obvineného vyšetrila dňa 14.08.2018 a EMG vyšetrením sa u neho potvrdilo, že má hyperventilačnú tetániu, čo znamená, že v prípade stresu, nadmerného dýchania, sťaženého dýchania môže dôjsť u neho k trpnutiu na končatinách alebo na celom tele a v krajných prípadoch aj ku krátkodobej strate vedomia. Objektívne aj laboratórnymi vyšetreniami zistila u neho tetániu, pričom k tejto môže dôjsť a aj došlo vplyvom nadmerného stresu a so stratou vedomia. Jej nástup si osoba nemusí uvedomiť, dostane sa do stresovej situácie, pokiaľ nie je poučená o tejto chorobe, nevie čo má robiť. Aj pri absencii intenzívneho a hlbokého dýchania môže stratiť vedomie, strata vedomia spôsobí osobné neovládanie pohybových a rozumových schopností. Po jej odznení sa táto osoba preberá sama po krátkom pár sekundovom intervale, podstatné je, že nie je pomočená a následne dezorientovaná. Za najpravdepodobnejšiu príčinu stavu u pána XXXXX dňa 23.01.2017, kedy došlo k dopravnej nehode považuje tetanický stav a nedostatok kyslíka, ktorý spôsobil krátkodobú stratu vedomia. Príznaky uvedené vo výpovedi obvineného z medicínskeho hľadiska sú prejavmi hyperventilačnej tetánie.

Ďalší súdny znalec znaleckého ústavu XXXXX uviedol, že podľa jeho názoru sa v danom prípade jednalo o krátkodobú funkčnú stratu vedomia, synkopu bez preukázaného organického ochorenia srdca, obehového systému a mozgu, t.j. znalecký ústav nepotvrdil u obvineného žiadnu konkrétnu diagnostikovanú morfológickú poruchu konkrétneho orgánu, alebo orgánového systému, ktorá by vysvetľovala príčinu poruchy vedomia v čase nehody. Všetky tieto funkčné poruchy nie sú spätne zistiteľné. Krátkodobá porucha vedomia nezanecháva žiadne detekovateľné známky alebo stopy, ktoré sú súčasnými medicínskymi metódami a technikami zistiteľné. To znamená, že daná strata vedomia sa nedá jednoznačne ani potvrdiť ani vylúčiť. Ako najpravdepodobnejšia príčina straty vedomia a následnej dopravnej nehody sa javí tzv. funkčná alebo situačná synkopa a zase ako menej pravdepodobná pripadá synkopa pri spazmofilnej tetánii - hyperventilačná tetánia,

tusigénna synkopa - synkopa pri kašli. Pri uvedenej diagnóze strata vedomia bez príznaku nadmerného dýchania a kašľa by nemala nastať. Zdanlivý rozpor medzi závermi znaleckého posudku a výpoveďou znalkyne XXXXX vysvetlil tak, že principiálne z odborného hľadiska nejde o závažný rozpor, pretože aj v prípade hyperventilačnej tetánie aj v prípade tusigénej synkopy ide o funkčnú poruchu, ktorá v prípade tejto dopravnej nehody mohla viesť k poruche vedomia. Ide len o interpretačný rozdiel v miere pravdepodobnosti. Na základe anamnestických údajov od pacienta prichádzajú do úvahy obe príčiny poruchy vedomia, avšak vzhľadom k situácii, ako ju popísal obvinený, ako pravdepodobnejšia príčina pripadá tusigéna situačná synkopa - strata vedomia. Nedá sa však jednoznačne uviesť, či obvinený stratil vedomie z dôvodu zdravotných problémov. K záverom znaleckého posudku a vyjadreniam uviedol, že znalecký ústav sa neprikláňa k tomu, že u menované došlo k hyperventilačnej tetánii, pretože chýba údaj najmä o intenzívnom dýchaní, ale z celkového vyšetrenia a podkladov získaných spracovaním posudku sa prikláňa k tomu, že u obvineného došlo k strate vedomia z funkčných zdravotných dôvodov - tusigéna synkopa. Nemožno však vylúčiť ani hyperventilačnú tetániu.

Ďalší súdny znalec znaleckého ústavu XXXXX uviedol, že v tomto prípade pôsobil ako znalec, ktorý koordinoval všetky práce a jednotlivé čiastkové úkony. Z pohľadu prípadu ústav nezistil žiadnu jednoznačnú hmatateľnú organickú príčinu, ktorá by vysvetľovala poruchu zdravia obvineného v čase dopravnej nehody. V tomto prípade pripadá do úvahy viacero funkčných porúch. Osobne nenachádza rozpor medzi závermi znaleckého posudku a výpoveďou znalkyne XXXXX a to preto, že táto sa vyjadruje len v rovine pravdepodobnosti k jednej z funkčných porúch obvineného, ktorá mohla viesť k strate vedomia, pričom hyperventilačnú tetániu považuje znalkyňa za najpravdepodobnejšiu. Samotný znalecký posudok túto možnosť v žiadnom prípade nevyklučuje, aj keď považuje za pravdepodobnejšiu inú situáciu - situačnú synkopu pri epizóde kašľa. V posudku znalecký ústav jednoznačne zastáva názor, že v tomto prípade aj na základe všetkých výpovedí XXXXX nie je možnosť straty vedomia vylúčiť, ale taktiež nie je možné ani upresniť presnú príčinu jej vzniku.

Prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a) s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí smrť a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania, porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona. Objektom tohto trestného činu je ľudský život, pričom sa vyžaduje nedbanlivostné zavinenie. Páchateľ toho trestného činu nemal úmysel iného usmrtiť, ani mu spôsobiť akúkoľvek ujmu na zdraví, ale napriek tomu, hoci z nedbanlivosti, inému spôsobil smrť. Za okolnosť podmieňujúcu použitie vyššej trestnej sadzby trestu odňatia slobody sa bude považovať to, ak páchateľ spáchal taký čin preto, lebo porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona. Objektom tohto trestného činu je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek. Na naplnenie zákonných znakov tohto trestného činu sa vyžaduje, aby páchateľ inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví v zmysle ustanovenia § 123

ods. 3 Trestného zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje nedbanlivosť (§ 16 Trestného zákona). Za porušenie dôležitej povinnosti treba pokladať len porušenie takej povinnosti, ktorá má spravidla za následok usmrtenie alebo spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví. V súvislosti s dopravnou nehodou sa vyžaduje, aby porušenie dopraveného predpisu páchatelom bolo v príčinnej súvislosti s haváriou. Za porušenie dôležitej povinnosti možno považovať len porušenie takej povinnosti, ktorá podstatne zvyšuje stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť, napríklad tým, že má za následok nebezpečenstvo pre život alebo zdravie ľudí. Je potrebné zistiť a preukázať, že medzi porušením takej povinnosti a následkom trestného činu je príčinná súvislosť.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov je vodič povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona vodič je povinný na vozovke alebo v jazdnom pruhu jazdiť v pravo pri pravom okraji vozovky alebo jazdného pruhu, to neplatí pri obchádzaní, predchádzaní, otáčaní alebo odbočovaní. Podľa § 137 ods. 1 citovaného zákona porušenie povinností ustanovených týmto zákonom sa považuje za porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, pričom podľa ods. 2 citovaného ustanovenia porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je také porušenie pravidiel cestnej premávky v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda.

Zhodnotiac vyššie rozvedené dôkazy tak jednotlivo, ako aj v ich súhrne, najmä s poukazom na závery posudku znaleckého ústavu - Inštitútu forenzných medicínskych expertíz, s.r.o., znalecký ústav Bratislava, znaleckého posudku XXXXX, ako i svedka XXXXX som dospel k záveru, že obvinený XXXXX v čase pred dopravnou nehodou pre svoj zdravotný stav a to objektívne diagnostikovanú - hyperventilačnú tetániu, resp. znaleckým ústavom predpokladanú tusigénnu synkopu - stratu vedomia, nemohol dopravnej nehode zabrániť. Táto funkčná zdravotná porucha mala za následok stratu vedomia, tým aj stratu kontroly nad vedením motorového vozidla a obvinený v dôsledku tejto nemal možnosť dopravnej nehode zabrániť. I niektorí svedkovia vo svojich výpovediach uviedli, že v kabíne kamióna vodiča nevideli, tento ako by išiel sám, čo je v zhode s obhajobou obvineného, že mu prišlo zle, trpeli končatiny, stratil vedomie a prebral sa na podlahe kabíny kamiónu. Teda pri strate vedomia došlo k prerušeniu príčinnej súvislosti medzi konaním obvineného a jeho následkom, čím chýba naplnenie zákonného znaku oboch trestných činov - usmrtenia i ublíženia na zdraví - a to zavinenie vo forme nedbanlivosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté nároky jednotlivých poškodených na uplatnenie nároku na náhradu škody v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Koreň
prokurátor