



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
SNP 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 313/15/6608-14
EEČ: 2-48-17-2017

Revúca 14.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 8.2.2016, spisová značka 2 Pv 313/15/6608, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie bolo vedené na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX od októbra 2015 do 11.20 h dňa 20.11.2015 v lokalite Maksina na parcele číslo 660/1 v katastri obce Muráň zapísanej na liste vlastníctva číslo 71 ako lesný pozemok, číslo lesného porastu 632, z tam ponechaných zbytkov stromov po spracovanej kalamite z vývratov stromov druhu buk, odpíliť z bezpečnostných dôvodov ponechanú drevnú hmotu v celkovom objeme 5 prm, ktorú zviezol k svojmu domu, čím pre Lesy SR, š.p. Banská Bystrica, Odštepny závod XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške vo 39,53 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 8.2.2016, spisová značka 2 Pv 313/15/6608, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením okresného prokurátora v Revúcej sp. zn. 2 Pv 313/15/6608-5 zo dňa 08.02.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2016, bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, ktoré bolo vedené proti nemu na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené s tým, že podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola určená skúšobná doba podmienene zastavenia trestného stíhania na dobu jedného roka.

Po uplynutí skúšobnej doby jedného roka som vyžiadal na obvineného XXXXX odpis z registra trestov, pričom som zistil, že novší záznam v registri trestov nemá. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Revúca zisťujem, že v skúšobnej dobe voči XXXXX nebolo na území SR vedené trestné stíhanie. Zo správy Okresného úradu Rimavská Sobota vyplýva, že menovaný v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR nemá žiadny záznam. Z miesta bydliska nie sú o ňom obecnému úradu známe negatívne poznatky, nebol s ním a ani nie sú doteraz žiadne problémy.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom k tomu, že obvinený splnil všetky obmedzenia a povinnosti v rámci skúšobnej doby, žil riadnym životom, rozhodol som, že sa v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Koreň
prokurátor