



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 74/20/6608-34
EEČ: 2-48-182-2022

Revúca 21.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX - XXXXX 140
povolanie: operátor výpočtovej techniky
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

8. júna 2019 v čase okolo 13.00 hodiny v Revúcej, na križovatke ulíc Tomášikovej a XXXXX, v okrese XXXXX po dopravnej nehode, po tom, čo za ním prišiel poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom v Bratislave - Vrakuni, na ulici Bodvianskej č. XXXXX, aby sa s ním nejako dohodol, ako sa bude dopravná nehoda riešiť, keďže ju mal zapríčiniť poškodený tým, že si nevšimol dopravnú značku „Stoj, daj prednosť v jazde“ a v protiľahlom rohu križovatky umiestnené cestné zrkadlo a nedal obvinenému ako vodičovi motocykla prednosť žiadal od neho 3.000,- € ako náhradu škody za poškodený motocykel zn. Kawasaki KLR650, ev. č. XXXXX, čo poškodený odmietol tým, že sa to dá vyrovnať zo zákonnej poisťky, na čo mu obvinený odpovedal, že ho to nezaujíma, že poisťovňa mu celú škodu aj tak nepreplatí, po chvíli za ním poškodeným opäť išiel aj so svojou priateľkou XXXXX a obvinený od neho opäť žiadal zaplatiť sumu 3.000,- € s tým, že mu povedal, že ak sa nedohodnú, tak si vybaví dlhšiu práceneschopnosť, lebo jeho mama pracuje v nemocnici a poškodený bude mať problémy, na čo poškodený opäť k dohode nepristúpil

a potom ešte raz išiel poškodený za obvineným, kde mu obvinený pri podpisovaní dokladov o dopravnej nehode povedal, že teda sa uspokojí aj s 2.800,- €, lebo mu inak narobí problémy, a keď mu poškodený povedal, že peniaze pri sebe nemá, tak mu obvinený povedal, že nech ich ide vybrať do bankomatu,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

V danej veci prebehlo vyšetrowanie na základe uznesenia vyšetrowateľa odboru kriminálnej polície, OKresného riaditeľstva PZ v Revúcej z 29. júna 2020 za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť obvinený XXXXX v podstate tým, že 8. júna 2019 mal po dopravnej nehode, kde bol zrazený poškodeným XXXXX od neho žiadať, aby mu zaplatil sumu 3.000,- € za poškodenie motocykla, čo podmieňoval tým, že ak to neurobí tak mu narobí problémy, pretože si nechá predĺžiť prípadnú práceneschopnosť za zranenia, ktoré utrpel v súvislosti s dopravnou nehodou, čo urobiť môže, keďže jeho mama pracuje v nemocnici.

V prípravnom konaní bolo vykonané dokazovanie výsluchmi obvineného, poškodeného a svedkov XXXXX ako aj zabezpečením obsahov spisov (trestných a priestupkových) týkajúcich sa poškodeného XXXXX.

Obvinený v podstate uviedol, že o dohodu sa po nehode pokúšal práve poškodený, ktorý ho oslovil ako prvý. Povedal mu, že bolo by dobré sa dohodnúť, aby neprišiel o papiere (vodičský preukaz) a aby sa nevolala polícia. Bol sa ním opakovane. Potom mu povedal, že nech mu dá 3.000,- € a potom sa dohodnú. Poškodený s tým nesúhlasil, že nech sa to preplatí z poisťky. Obvinený mu povedal, že hodnotu motorky mu poisťovňa nepreplatí a motorka je po úplnom servise. Potom prišli svedkovia XXXXX a náhodne aj sanitka, kde bol pán XXXXX mladší. Ten ho však neošetril a ošetrili ho až v sanitke rýchlej zdravotníckej pomoci. Počas ošetrovania za ním opäť prišiel poškodený, že sa už nedohodnú. Medzitým už prišla hliadka polície. On nevolal ani políciu, ani záchranku. Spomenul si aj na to, že ako bol za ním poškodený tak, mu povedal, že chce aj nižšiu sumu ako tých 3.000,- € (už si nepamätal akú) a keď nemá peniaze, nech ich ide vybrať do bankomatu. Poškodenému vôbec nepovedal, že mu môže urobiť problém s predĺžovaním práceneschopnosti. Tvrdenie poškodeného v tomto smere považoval za účelové. Z jeho pohľadu to bol práve poškodený, ktorý sa chcel silou-mocou dohodnúť. Preto bol za ním asi aj opakovane. Pri týchto rozhovoroch nebol v blízkosti nikto, iba pri jednom z nich stála vo vzdialenosti asi 15 metrov jeho priateľka (tá, ktorá s ním sedela v aute). Či počula, o čom sa bavili, to nevedel uviesť.

Poškodený uviedol, že po nehode prišiel hneď za obvineným, zaujímal sa o jeho zdravotný stav, ale toho zaujímal len to, čo bude s motorkou. Poškodený sám privolať políciu a oznámil aj to, že je potrebné privolať aj rýchlu zdravotnícku pomoc. Potom ako prišiel policajt z dopravy XXXXX tak ho usmernil, či sa s obvineným nedá dohodnúť. Toho taktiež požiada, aby mu neodňal vodičský preukaz, pretože ho to živí. Tak za obvineným išiel a ten od neho žiadal 3.000,- € za motorku. Jemu sa to zdalo veľa. Potom išiel za obvineným opäť aj s družkou XXXXX a obvinený mu povedal, že nech mu dá 3.000,- €, lebo mu narobí problémy, že si vie predĺžiť práceneschopnosť, lebo jeho mama údajne pracuje v nemocnici. Nakoniec za ním bol ešte raz pri spisovaní dokladov o dopravnej nehode, kde mu obvinený povedal, že teda sa uspokojí aj s 2.800,- €, lebo mu inak narobí problémy, a keď mu povedal, že peniaze pri sebe nemá, tak mu obvinený povedal, že nech ich ide vybrať do

bankomatu. Uvedené konanie obvineného bral ako nátlak, nepoznal obvineného a už vôbec nie jeho pomery, kde teda pracuje jeho mama a ako môže skutočne ovplyvniť to, čo tvrdil obvinený. Každopádne však uviedol, že obvinený to rozprával pokojne, bez nejakých mimoriadnych zvláštnych emócií. Videl na ňom, že mu na motorke veľmi záleží (viac ako na následkoch na zdraví) a obvinený uvádzal, že poisťovňa mu nepreplatí všetky škody na motorke.

XXXXX XXXXX, policajt Okresného dopravného inšpektorátu v Revúcej, ktorý dokumentoval dopravnú nehodu vypovedal, že poškodenému ozrejmil viaceré súvislosti vyplývajúce z nehody, aj ho usmernil k dohode, teda nech ide za obvineným, lebo sa zdalo, že obvinený neutrpel žiadne viditeľné zranenia, ale inak spisoval dokumentáciu a nebol pri rozhovoroch obvineného s poškodeným. Uviedol aj to, že tieto rozhovory boli opakované. Mal pocit, akoby sa skutočne o niečom chceli dohodnúť. Z tvrdení poškodeného o charaktere rozhovorov nemal pocit, že by bol do niečoho tlačný.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, policajti Obvodného oddelenia PZ v Revúcej boli taktiež na mieste dopravnej nehody, zabezpečovali priebeh cestnej premávky. XXXXX počul iba to ako obvinený hovoril poškodenému, že motorka je drahá, je ich len pár kusov a že poisťovňa celú škodu za motorku neuhradí a XXXXX počul, ako obvinený pred priateľkou poškodeného od neho pýtal nejaké peniaze. Aj jemu sa to zdalo veľa a povedal poškodenému, že to preplatí poisťovňa, nech mu neplatí.

Svedkyňa XXXXX, priateľka poškodeného uviedla, že po nehode hneď išiel poškodený za obvineným, toho však zaujímala len motorka a škoda na nej, poškodený hneď telefonicky privolať políciu aj rýchlu zdravotnícku pomoc. Poškodený bol opakované za obvineným, dohodnúť sa. Po prvýkrát od neho chcel obvinený 3.000,- €, pri tomto rozhovore nebola, iba jej to poškodený povedal. Potom išla spolu s poškodeným za obvineným aj ona a obvinený poškodenému povedal, že nech mu dá 3.000,- €, inak narobí problémy s práceneschopnosťou, lebo v nemocnici robí jeho mama. Ďalej obvinený uvádzal, že poisťovňa nevyrovná škodu na motorke. Nakoniec za obvineným išiel poškodený aj tretíkrát a vtedy mu mal obvinený povedať, že sa uspokojí aj so sumou 2.800,- € a keď nemá poškodený pri sebe peniaze, nech ich ide vybrať do bankomatu.

Z výpovedí svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX Hurákovej, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX nevyplynuli žiadne iné okolnosti, iba to, že poškodený komunikoval s obvineným. Obsah komunikácie týmto svedkom nebol známy. Z výpovede XXXXX však vyplynulo, že meno obvineného jej bolo známe z nemocnice a že neskôr niekto zo sanitky uviedol, že je to syn sestričky na gynekológii XXXXX ako aj to, že poškodený s niekým stále chodil k sanitke a pýtal sa na zdravotný stav obvineného, čo ju znepokojovalo a zatvorila dvere do ošetrovnej časti sanitky.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T/28/2020 zo 14. decembra 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 21. apríla 2021 je zrejmé, že poškodený bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že 8. júna 2019 v čase asi o 12.55 hod., viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. BMW X5, ev. č. XXXXX majiteľky XXXXX po miestnej komunikácii, po ulici XXXXX v smere od reštaurácie Balaton (vedľajšia cesta), pričom na križovatke s cestou III. triedy č. 2845 (s ulicou Tomášikovou) si nevšimol zvislú regulačnú dopravnú značku č. 202 „Stoj, daj prednosť v jazde“ a v protihľadom rohu križovatky umiestnené cestné zrkadlo, ktoré zobrazuje ulicu Tomášikovu dostatočne prehľadne pre vodiča, ktorý prichádza z ulice XXXXX, vošiel do

križovatky, kde ľavou polovicou prednej časti vozidla zasiahol ľavú nohu prichádzajúceho vodiča motocykla zn. Kawaasaki KLR650, ev. č. XXXXX, ktorý viedol ako vodič XXXXX, nar. XXXXX, a ktorý vchádzal do križovatky z ulice Tomášikovej v smere na miestnu časť XXXXX (z hlavnej cesty), v dôsledku čoho poškodený po zásahu spadol ľavou stranou tela na zem a šúchal sa po ceste, čím konal v rozpore s § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke vo vtedy platnom a účinnom znení, podľa ktorého je vodič povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke a v rozpore s § 20 ods. 1, ods. 4 vyššie citovaného zákona, podľa ktorých vodič, ktorý prichádza do križovatky po vedľajšej ceste označenej dopravnou značkou „Stoj, daj prednosť vjazde“, je povinný dať prednosť vjazde vozidlám a ostatným účastníkom cestnej premávky prichádzajúcim po hlavnej ceste a na príkaz tejto dopravnej značky je vodič povinný zastaviť vozidlo na takomto mieste, odkiaľ má na križovatku náležitý rozhľad, čím spôsobil poškodenému pomliaždenie pravého členka a pravej päty, pomliaždenie ľavého predkolenia s krvnou podliatinou a s odreninou, pomliaždenie sedacej oblasti vľavo s krvnou podliatinou a s odreninou, pomliaždenie ľavého predlaktia a pomliaždenie hrudnej steny vľavo, ktoré zranenia sú z medicínskeho hľadiska zraneniami ľahkými, s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní od 8. júna 2019 do 22. júna 2019, počas ktorej mal výraznejšie bolesti ľavej sedacej oblasti a ľavého predkolenia po dobu 7 až 8 dní s postupným ústupom bolestí, bol obmedzený v bežnej chôdzi, v ťažkých prácach, športovaní, jazde na bicykli, či motocykli a jeho stav si vyžadoval kľudový režim počas celej doby práceneschopnosti, škodu na zdraví vo výške 1.216,- €, stratu na zárobku počas vyššie uvedenej doby práceneschopnosti vo výške nie menej ako 116,42,- € a spôsobil škodu na motocykli zn. Kawasaki KLR650, ev. č. XXXXX vo výške nie menej ako 2.300,- € a zároveň spôsobil aj nezistenú škodu na osobnom motorovom vozidle XXXXX zn. BMW X5, ev. č. XXXXX. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé aj to, že pôvodne bola doba liečenia a následnej práceneschopnosti obvineného určená na základe dokladu o práceneschopnosti v dňoch od 10. júna 2019 do 2. júla 2019, t. j. 22 dní, avšak táto doba liečenia a práceneschopnosti bola podľa záverov znalca trochu predĺžená, nemala sa začínať dňom, kedy obvinený navštívil ambulanciu svojho všeobecného lekára, t. j. prvý pracovný deň 10. júna 2019, ale už odo dňa úrazu, t. j. od 8. júna 2019. Následne, ak na chirurgickej kontrole 17. júna 2019 obvinený už nemal výrazné ťažkosti a krvné podliatiny sa mu vstrebávali, objednanie na kontrolu o 2 týždne bol príliš dlhý interval (kontrola mohla byť o 5 až 7 dní). Medzi 17. júnom 2019 a 2. júlom 2019 už podľa znalca došlo k jeho vyliečeniu. Znalec dospel k záveru, že opodstatnená doba liečenia a práceneschopnosti poškodeného mala trvať v dobe od 8. júna 2019 do 22. júna 2019, t. j. 14 dní. Je zrejmé aj to, že hodnota poškodeného motocykla sa pohybovala vo výške od 2.300,- € do 3.000,- € (v závislosti od veku a technického stavu motocykla), faktúrami za obdobie rokov 2017-2019 bolo preukázané obvineným pravidelné servisovanie motocykla a jeho dobrý technický stav a navyše z kalkulácie možnej opravy vyhotovenej poisťovňou Allianz-Slovenská poisťovňa, a. s., náklady na opravu motocykla by predstavovali sumu 4.114,33,- € (z toho len cena náhradných dielov by bola vo výške 3.310,32,- €).

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov som dospel k záveru, že obvinený skutočne mohol počas komunikácie s poškodeným predniesť vo vzťahu k nemu slová v zmysle, že ak sa nedohodnú na úhrade škody za motorku, ktorú mu poškodený spôsobil pri dopravnej nehode, tak mu znepríjemní jeho situáciu tým, že si vybaví dlhšiu práceneschopnosť, lebo jeho mama pracuje v nemocnici a poškodený bude mať problémy. Uvedené vyplýva najmä z tvrdení poškodeného

a jeho priateľky XXXXX, ktorá mala byť prítomná pri tomto rozhovore. K tomuto záveru ma oprávňuje hlavne skutočnosť, že poškodený by si to ťažko mohol túto informáciu vymyslieť, keďže obvineného a jeho rodinnú situáciu ako človek neznalý tunajších pomerov vôbec nemohol poznať. Preto v tomto smere nemožno vyhovieť obrane obvineného, že takúto formuláciu nemohol predniesť.

Na strane druhej som musel vyhodnotiť aj to, do akej miery táto informácia mohla potenciálne pôsobiť na poškodeného v tom smere, že ho mala nútiť k splneniu toho, čo od neho obvinený požadoval. V danej veci nebolo sporné, že obvinený od poškodeného požadoval nahradiť škodu za motocykel poškodený pri dopravnej nehode. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že práve poškodený bol tou osobou, ktorá iniciovala dohodu a snažila sa o urovanie situácie. Požiadavka obvineného na úhradu škody za motocykel nebola ani neoprávnená, ani prehnaná, čo je zrejmé z ohodnotení poškodeného motocykla z konania vedeného na Okresnom súde XXXXX pod sp. zn. 4T/28/2020. Splnením svojej požiadavky by nezískal obvinený žiadny prospech, došlo by naopak k spravodlivému urovnaniu vzťahov. Z dohody by profitoval poškodený, ktorému hrozilo možné priestupkové, či trestné stíhanie a to v zmysle, že by sa vyhol prípadnej represii - neprišiel by o vodičský preukaz (jeho držba bola v jeho záujme, o čo požiadal aj dokumentujúceho policajta - XXXXX). To, že poškodený mohol považovať vyjadrenia obvineného, že mu znepríjemní jeho situáciu tým, že si vybaví dlhšiu práceneschopnosť, lebo jeho mama pracuje v nemocnici a poškodený bude mať problémy, ktoré mohli vyústiť do jeho obvinenia za pôsobiacie za tak závažné, že ich pociťoval ako nátlak na jeho vôľu je však zjavne prehnané. Ak aj hrozbu možného trestného stíhania možno považovať za určitých okolností za inú ťažkú ujmu v zmysle § 189 ods. 1 Trestného zákona, správanie sa obvineného nemožno považovať za nútenie k splneniu svojej požiadavky. Nútením sa rozumie naliehavé pôsobenie na iného, ktoré vychádza práve od páchatel'a, s cieľom dosiahnuť splnenie svojich zámerov. Páchatel' by pri naliehaní mal opakovane, iniciatívne a dostatočne nátlakovo pôsobiť na vôľu poškodeného, aby tento prijal rozhodnutie, ktoré by inak pri slobodnej vôli neprijal. V danom prípade ťažko možno hovoriť o nejakom naliehavom pôsobení na poškodeného, najmä, ak, ako som uviedol vyššie, bol to práve poškodený, ktorý inicioval dohody v nejakom smere a ktorý by mal z jej uzatvorenia väčší prospech. Z môjho pohľadu išlo pri danom skutku o akési vyjednávanie o urovaní, ktoré bolo iniciované práve zo strany poškodeného a bolo pre neho neúspešné, keďže nedosiahol pre seba požadované výhody. Poškodený si ako dospelý a skúsený človek musel byť vedomý, aj po vysvetleniach zo strany dokumentujúceho policajta, že pri bežnom chode vecí mu hrozí prípadná represia. Predsa svojou nebalosťou zavinil udalosť v cestnej premávke, ktorú v podstate v čase jej dokumentácie ani nepopieral. Nakoniec, vo veci vedenej na Okresnom súde XXXXX pod sp. zn. 4T/28/2020 sa nepreukázalo ani to, aby obvinený akýmkoľvek spôsobom zasahoval do stanovenia dĺžky práceneschopnosti. Aj keď jeho ošetrojúci lekár stanovil dlhšiu dobu jej trvania, táto bola nakoniec riadnym procesným spôsobom ustálená na dobu 14 dní, čo z hľadiska dĺžky jej zodpovedá kvalifikácii ublíženia na zdraví podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že

nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Záverom teda konštatujem, že aj keď sa uvedený skutok mohol stať tak, ako je to uvedené v skutkovej vete rozhodnutia, rozhodne nenapĺňa znaky zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, ani iného trestného činu, či dokonca ani priestupku (najmä v zmysle § 49 ods. 1 zákona o priestupkoch, ktorý prichádzal do úvahy). Taktiež ním nedošlo týmto skutkom k spáchaniu správneho deliktu, či disciplinárneho previnenia. Na základe vyššie uvedeného som bol povinný zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
námestník okresného prokurátora