



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
SNP 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 43/16/6608
EEČ: 2-48-19-2016

Revúca 13.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 5275/51 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v mesiacoch september, november a december roku 2015 a v mesiaci január 2016 v Rákoši, v okrese Revúca a inde, keďže bol zamestnaný a mal dostatočný príjem vôbec neprispieval na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX trvalým bydliskom u svojej matky XXXXX XXXXX hoci mu to vyplývalo priamo zo Zákona o rodine a navyše mu rozsah vyživovacej povinnosti bol určený aj rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/31/2015 z 21. augusta 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa tak, že bol povinný prispievať na jej výživu sumou 50,- € mesačne, vždy do 20. dňa toho – ktorého kalendárneho mesiaca vopred k rukám XXXXX, čím za uvedené obdobie spôsobil dlh na výživnom v sume 200,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Jelšave bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo v prípravnom konaní vykonané dokazovanie a to výsluchom obvineného, výsluchom svedkyne poškodenej XXXXX a zabezpečením listinných dôkazov – rodného listu maloletej Karin, rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. XXXXX, dokladov o úhrade výživného, správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, Revúcej a Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX.

Obvinený bol ku skutku vypočítaný, pričom uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči svojej dcére XXXXX a aj dlhu na výživnom, ktorý však v celosti vyplatil aj s rezervou do júla 2016.

Poškodená XXXXX vypovedala, že jej obvinený (bývalý druh) od mesiaca september 2015 s výnimkou mesiaca október a až do mesiaca január 2016 vôbec neplatil výživné na maloletú XXXXX, a to vo výške 50,- € mesačne. Uviedla ja to, že 3. februára 2016 jej poslal obvinený výživné vo výške 400,- €, podľa jej slov až do konca mesiaca máj 2016. Maloletá podľa jej slov v tomto období netrpela núdzou, nakoľko jej vypomáhal finančne jej terajší druh.

Z rodného listu maloletej XXXXX je zrejmé, že obvinený je otcom maloletej.

Z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa je okrem iného zrejmé, že maloletá XXXXX bola zverená do osobnej starostlivosti poškodenej a obvinený bol zaviazaný k povinnosti prispievať na jej výživu sumou 50,- € mesačne, vždy do 20. dňa toho – ktorého kalendárneho mesiaca vopred k rukám poškodenej.

Z poštových poukazov na adresu 1. triedy je zrejmé, že obvinený zaslal 16. októbra 2015 poškodenej sumu 50,- € a 3. februára 2016 sumu 400,- €.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici a zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX je zrejmé, že obvinený bol v inkriminovanom období zamestnaný u rôznych zamestnávateľov a v mesiacoch september a december 2015 bol aj poberateľov nemocenských dávok z dôvodu práceneschopnosti.

Zo správy o prešetrení pomerov v rodine maloletej XXXXX vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej je zrejmé, že maloletá žije pri poškodenej v skromnejších bytových pomeroch ale je o ňu náležite postarané.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí každý, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie predovšetkým stav, keď sa oprávnenej osobe nedostane všetkého čo sa jej má podľa povahy vyživovacej povinnosti dostať.

Vyživovacia povinnosť nie je plnená riadne, ak nie je plnená pravidelne mesačne, vopred k rukám na to oprávnenej osobe a v rozsahu, v akom vyplýva zo Zákona o rodine, prípadne z existujúceho rozhodnutia súdu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní je zrejmé, že obvinený v mesiacoch september, november a december roku 2015 a v mesiaci január roku 2016, keďže bol zamestnaný a mal dostatočný príjem mohol objektívne prispievať na výživu svojej dcéry, čo však nerealizoval. Súhrne za uvedené obdobie 4 mesiacov obvinený spôsobil dlh na výživnom v sume 200,- €. Je tak zrejmé, že skutok, ktorý sa obvinenému kládol za vinu za vyššie uvedené obdobie sa stal, vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a mal sa ho dopustiť obvinený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé aj to, že obvinený dodatočne po splatnosti výživného vyrovnal v celosti dlh na výživnom, čo vyplýva jednak z výpovedí obvineného a poškodenej XXXXX a z preložených dokladov o úhrade výživného. Z týchto je navyše zrejmé aj to, že obvinený zaslal poškodenej nielen výživné za obdobie, ktoré ho neplnil, ale aj po ich vzájomnej dohode vopred (podľa výšky sumy až do konca mája 2016). Obvinený tak preukázateľne dodatočne splnil svoju povinnosť skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu. Keďže bolo zistené aj to, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo na maloletú XXXXX žiadne nepriaznivé následky, nakoľko jej bola v tomto čase poskytnutá náležitá starostlivosť o jej telesné a duševné potreby, došlo k zániku trestnosti skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy, pre ktorý je obvinený stíhaný, bol som povinný s poukazom na § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Daniel Prč
prokurátor