



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 200/21/6608-32
EEČ: 2-48-20-2022

Revúca 18.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 08.10.2021, ÚVV Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

8. októbra 2021, v čase okolo 18.00 h, v kuchyni rodinného domu č. 21, v obci XXXXX, v okrese XXXXX, počas toho ako u neho prebiehala schizoafektívna porucha s výraznou poruchou emotivity, s hypomanicko - rezonančným nastavením, s bludnými paranoidnými obsahmi a po predchádzajúcom požívaní alkoholických nápojov, v stave ľahkej opitosti, bez príčiny začal búchať rukou do stola, na to sa začal naťahovať s XXXXX, XXXXX, pričom jeho nálada sa menila od smiechu do agresivity až amoku, potom sa na chvíľu ukludnil, sadol si na stoličku, zapálil si cigaretu, po čom zrazu vyskočil zo stoličky, do ľavej ruky chytil motorovú pílu, pravou rukou chytil štartér a kričal, že podreže XXXXX, jeho priateľku XXXXX, XXXXX XXXXX a svoju družku XXXXX XXXXX, ktoré sa taktiež nachádzali v kuchyni rodinného domu, kde v naštartovaní motorovej píly mu zabránil XXXXX tým, že ho chytil rukami od chrbta a nepustil ho, až kým sa neukľudnil, počas čoho sa stále snažil pravou rukou naštartovať motorovú pílu, na čo sa znova ukludnil a pílu položil

na stôl, čím v nich vyvolal strach a obavu o ich život a zdravie, v dôsledku čoho okolo 18.40 h XXXXX privolala telefonicky hliadku Obvodného oddelenia PZ v Revúcej,

pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Na základe uznesenia povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Revúcej z 9. októbra 2021 sa vedie trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a a písm. b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a a písm. j Trestného zákona za skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V prípravnom konaní bolo vykonané dokazovanie a to výsluchom obvineného, výsluchom poškodených XXXXX XXXXX, zabezpečením znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (k závislosti obvineného na návykových látkach a k duševnému stavu obvineného) a iných listinných dôkazov - spisov o objasňovaní priestupkov obvineného a zaistením motorovej píly zn. Husquarna 450 od poškodenej XXXXX XXXXX

Obvinený XXXXX spočiatku vo veci nevypovedal, neskôr uviedol, že si je vedomý toho, že v inkriminovanom čase mal vypité a mal aj nejaký konflikt s XXXXX, na ktorý si nie celkom pamätá (možno sa mu aj vyhrážal). Potom prišli policajti a odvedli ho. Spáchanie skutku oľutoval.

Všetci poškodení boli vo veci vypočutí, pričom v podstate v zhode uviedli, že obvinený bol opitý, ako nepríčetný, menil nálady, kričal po nich, že ich zabije, mal konflikt s XXXXX, chcel aj naštartovať motorovú pílu a následne ho spacifikoval XXXXX. Všetci poškodení mali z konania obvineného strach a preto XXXXX privolala telefonicky hliadku polície.

Zo zápisu o dychovej skúške z 8. októbra 2021 o 21:59:19 je zrejmé, že obvinenému bola nameraná hladina alkoholu v dychu v hodnote 0,56 mg/l (1,17 ‰), čo je stav ľahkej opitosti.

Z obsahu spisov o objasňovaní priestupkov obvineného je zrejmé, že 19. júla 2021, v čase okolo 20.00 h mal obvinený v rodinnom dome č. 21, v obci XXXXX udrieť svoju družku XXXXX XXXXX dlaňou po ľavom líci a kopnúť do nohy, bez toho, aby jej spôsobil zranenia, ktoré by si vyžadovali ošetrovanie, že 20. júla 2021, v čase okolo 17.30 h mal v uvedenom dome po požití alkoholu opäť napadnúť svoju družku XXXXX XXXXX tak, že ju udrel do brucha a pritlačil jej ku krku svoje predlaktie, bez toho, aby jej spôsobil zranenia, ktoré by si vyžadovali ošetrovanie, pričom v tomto prípade bol vykázaný zo spoločného obydľia, ktoré zdieľa so svojou družkou, že 24. augusta 2021, v čase okolo 12.30 h vynadal XXXXX a chcel ho fyzicky napadnúť a roztrhol mu tričko, že 25. augusta 2021, v čase okolo 10.55 h mal po požití alkoholických nápojov nereagovať na výzvu policajta, keď sa mal arogantne a drzo správa v predajni COOP Jednota v obvi XXXXX a že v ten istý deň, v čase okolo 16.00 h mal na autobusovej zastávke v meste XXXXX odcudziť z nákupnej tašky položenú na lavičke syr mascarpone, ktorý zjedol.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a písm. b Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí každý, kto sa inému vyhráža smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha čin závažnejším spôsobom konania (tým sa rozumie podľa § 138 písm. a Trestného zákona so zbraňou -

s motorovou pílou a na viacerých osobách podľa § 138 písm. j Trestného zákona - najmenej na troch osobách podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona) a na chránenej osobe (ktorou sa rozumie podľa § 139 ods. 1 písm. c a písm. e Trestného zákona - blízka osoba a osoba vyššieho veku - viac ako šesťdesiatročná družka XXXXX podľa § 127 ods. 3 a ods. 4 Trestného zákona).

Z vyššie vykonaných dôkazov je zrejmé, že obvinený sa mal dopustiť skutku, ktorý mu jej kladený za vinu a ktorý podľa vyššie uvedeného napĺňa aj zákonné znaky vyššie uvedeného prečinu, keďže sa vyhrážal zabitím trom osobám, z toho jednej blízkej osobe, ktorá je zároveň aj osobou vyššieho veku. Dôvodnosť obavy poškodených osôb z naplnenia vyhrážania sa zabitím je v tom, že obvinený sa snažil hroziť použitím motorovej píly, čo viedlo k obrannej reakcii poškodeného XXXXX a k reakcii poškodenej XXXXX, ktorá musela privolať ihneď hliadku polície. Strach z možného naplnenia vyhrážok obvineného tak bol objektívny a dôvodný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného 17. decembra 2021 znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria pre potreby posúdenia duševného stavu obvineného v čase spáchania skutku vyplynulo, že obvinený v čase skutku trpel duševnou poruchou v pravom zmysle slova a to schizoafektívnou poruchou u abnormne štruktúrovej osobnosti. Z hľadiska klasifikácie sa jednalo diagnózu Dg. F 25.0 podľa medzinárodnej klasifikácie chorôb a jej revízie č. 10. Touto duševnou poruchou obvinený trpí už dlhodobo, bol do roku 2004 nie menej ako 15 krát psychiatricky hospitalizovaný, 14 rokov nebol ambulantne liečený, prestal brať depotné lieky a začal piť alkohol. V dôsledku tejto duševnej poruchy, jej neliečenia a pri navodení stavu ľahkej až stredne ťažkej opitosti boli u neho v čase skutku úplne vymiznuté ovládacie schopnosti a značne znížené aj rozpoznávacie schopnosti. Jeho správanie bolo charakterizované kolísaním nálad, bolo nevyspytateľné a agresívne. U obvineného bola znaleckým skúmaním zistená aj porucha psychiky a správania zapríčinená užitím alkoholu (Dg. F 10.2, podľa medzinárodnej klasifikácie chorôb a jej revízie č. 10), ktorá sa vyvinula do rozvinutej telesnej a psychickej závislosti na alkohole. Znalec uviedol, že pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska potencionálne nebezpečný a jeho súčasný stav vyžaduje psychiatrickú hospitalizáciu. Obvinenému bolo navrhnuté uloženie ochrannej psychiatrickej ústavnej liečby, počas ktorej je nevyhnutné ho nastaviť na liečbu depotnými neuroleptikami a uskutočniť u neho aj preliečenie závislosti na alkohole.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

K záverom znalca o vymiznutí ovládacích schopností je potrebné uviesť, že popis skutku poškodenými nasvedčuje jeho záverom a to hlavne v tom, ako poškodení opisovali striedanie nálad u obvineného od smiechu do agresivity až do amoku. Jednoznačne tak vyplýva, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný, čo odôvodňuje povinnosť zastaviť voči nemu trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
námestník okresného prokurátora