



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 168/19/6608-12
EEČ: 2-48-211-2020

Revúca 12.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.07.2019 sa vo večerných hodinách v čase okolo 22.00 h vrátil na adresu XXXXX, kde prešiel cez neuzamknutú bránu na pozemok patriaci k uvedenému rodinnému domu, otvoril si neuzamknuté vchodové dvere domu, vošiel do vnútorných priestorov domu do miestnosti kuchyne, kde sa naťahoval so svojou manželkou XXXXX, ktorú držal za ruky, a pri tom XXXXX vypadol z ruky jej mobilný telefón, ktorý sa rozbil, čím nespôsobil XXXXX žiadne zranenie,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej sp. zn. ORP-175/VYS-RA-2019 zo dňa 18.07.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po tom, ako bol dňa 15.07.2019 v čase o 20.15 h hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Tornali podľa § 27 a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov vykázaný zo spoločného obydlija, ktoré sa vzťahuje na rodinný dom v obci XXXXX, XXXXX, okres Revúca a príslušné priestory k nemu patriace, ktoré obýva spoločne so svojou manželkou XXXXX, nar. XXXXX, a to na dobu 10 dní, toto nerešpektoval a dňa 17.07.2019 sa vo večerných hodinách v čase okolo 22.00 h vrátil na adresu XXXXX, XXXXX, neoprávnene prešiel cez neuzamknutú bránu na pozemok patriaci k uvedenému rodinnému domu, otvoril si neuzamknuté vchodové dvere domu, vošiel do vnútorných priestorov domu do miestnosti kuchyne, kde aj neoprávnene zotrval, a kde násilím bránil svojej manželke, ktorá ho vyzývala, aby odišiel z domu preč, nakoľko je z ich spoločného obydlija vykázaný, aby telefonicky privolala policajnú hliadku, pričom jej poškodil jej mobilný telefón značky Samsung bližšie nezisteného typu, čím svojim konaním spôsobil XXXXX škodu na majetku vo výške nie menej ako 13 eur a nespôsobil jej žiadne zranenie.

Počas vyšetrovania boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, boli zabezpečené priestupkové spisy, boli zabezpečené správy a listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX uviedol, že už bol z obydlija vykázaný viackrát, avšak manželka ho vždy zavolá naspäť domov, pričom tak tomu bolo aj v tomto prípade. Manželka mu odkázala, aby sa prišiel domov najesť. Keď prišiel domov, tak sa pohádali, on ju držal za ruky a ona ho potom uhryzla a pri tom jej vypadol z ruky telefón, po ktorom potom postúpali, ako sa naťahovali.

Poškodená XXXXX uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s manželom XXXXX na adrese XXXXX XXXXX. Nechce, aby bol jej manžel stíhaný za to, že k nej domov prišiel, keď bol vykázaný z obydlija, nedala súhlas na trestné stíhanie jej manžela. Ona sama ho zavolala domov, chcela, aby sa k nej vrátil a aj večer mu nachystala. Manžel jej vtedy nič neurobil, nebil ju. Mobil jej spadol na zem, keď sa trochu naťahovali, nebili sa.

Svedkovia XXXXX a XXXXX uviedli, že sú policajti, pričom dňa 17.07.2019 boli vyslaní do Gemerskej Vsi na preverenie oznámenia XXXXX, ktorá oznámila, že sa domov vrátil jej vykázaný manžel, ktorý je opitý a robí jej problémy. Po príchode na miesto zistili, že XXXXX v dome už nie je. XXXXX im uviedla, že jej manžel XXXXX bol pred tromi dňami vykázaný z obydlija, pretože jej opitý vulgárne nadával a robil naschvál. Ďalej im uviedla, že sa nad svojim manželom zľutovala a sama ho

zavolala domov, aby sa najedol a vyspal, avšak bol vulgárny a hlučný, tak na neho zavolala políciu.

Zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvá, taký čin spácha závažnejším spôsobom konania - násilím a voči chránenej osobe – blízkej osobe – manželke.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného alebo opakovaného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydlija vydané podľa osobitného predpisu alebo na základe neodkladného opatrenia súdu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní vyplýva, že poškodená XXXXX sama zavolala obv. XXXXX domov, aby sa najedol a vyspal. Taktiež sa nepotvrdilo, že by poškodená vyzývala obvineného, aby odišiel preč. Vzhľadom k tomu, že obvinený sa vrátil domov so súhlasom a na výslovnú žiadosť poškodenej, a aj v dome bol s jej súhlasom, neboli jeho konaním naplnené znaky zločinu porušovania domovej slobody. Taktiež neboli naplnené znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, nakoľko poškodená zavolala obvineného domov sama, čím odpadli dôvody vykázaní z obydlija.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som potom trestné stíhanie obv. XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Rybár
prokurátor