



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
SNP 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 149/15/6608-25
EEČ: 2-48-21-2017

Revúca 04.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 5.11.2015, spisová značka 2 Pv 149/15/6608, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Uznesenie sa týka skutkov, ktorých sa mali obvinení dopustiť tým, že začiatkom týždňa od 18. mája 2015 po vzájomnej dohode s maloletými XXXXX a XXXXX v lesnom poraste č. 126, na parcele č. 2610/1 evidovanej na liste vlastníctva č. 85 pre kataster obce Nandraž, v okrese Revúca ako lesný pozemok, v lokalite zvanej Rajčula prinesenou motorovou pílou XXXXX a XXXXX bez toho, aby mali povolenie na výrub, vypílili stojaci strom druhu dub – cer o priemere kmeňa 33 cm a spracovali vývrat stromu druhu dub o priemere kmeňa 36 cm v celkovom objeme 2,28 m³ drevnej hmoty, ktoré popílili XXXXX, XXXXX a XXXXX P. na metrové kusy a poukladali na kopy v úmysle neskôr ho odniesť do miesta ich bydliska a použiť na kúrenie a 24. mája 2015 v čase okolo 13.00 h., po vzájomnej dohode s maloletými XXXXX a XXXXX v lesnom poraste č. 126, na parcele č. 2610/1 evidovanej na liste vlastníctva č. 85 pre kataster obce Nandraž, v okrese Revúca ako lesný pozemok, v lokalite zvanej Rajčula prinesenou motorovou pílou XXXXX a XXXXX bez toho, aby mali povolenie na výrub, vypílili dva kusy stojacich stromov druhu o priemeroch kmeňa 47 cm a 52 cm v celkovom objeme 3,35 m³ drevnej hmoty, pričom jeden zo stromov popílili na metrové kusy v úmysle neskôr ho odniesť do miesta ich bydliska a použiť na kúrenie, pričom boli vyrušení XXXXX, XXXXX, ktorý privolal hliadku Obvodného oddelenia PZ v Jelšave, čím spôsobili Lesom SR, š. p., Odštepný závod XXXXX, so sídlom v Revúcej na ulici Námestie slobody č. 2, IČO: 36 038 351 celkovú škodu vo výške 410,59,- €, z toho škodu spočívajúcu v znehodnotení drevnej hmoty vo výške 174,13,- €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 5.11.2015, spisová značka 2 Pv 149/15/6608, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť u oboch obvinených 16. decembra 2015 som rozhodol o podmienenej zastavení trestného stíhania obvinených. Zároveň som obom obvineným určil skúšobnú dobu podmienenej zastavenia trestného stíhania vo výmere 12 mesiacov.

Zo správ a odpisu registra trestov, ktoré som si zabezpečil za účelom rozhodovania o osvedčení sa respektíve o neosvedčení sa obvinených v skúšobnej dobe podmienenej zastavenia trestného stíhania som zistil, že obaja obvinení sa v priebehu skúšobnej doby t. j. od 17. decembra 2016 do 16. decembra 2016 nedopustil iného trestného činu. Obvinený XXXXX nebol ani uznaný vinným zo spáchania žiadneho priestupku. Obvinený XXXXX bol uznaný vinným jednak zo spáchania priestupku spočívajúcom v porušení zákazu fajčenia v okolí železnice, pričom sa mal skutku dopustiť 25. marca 2016 a bola mu uložená pokuta vo výške 10,- € a jednak zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, pričom

sa mal skutku dopustiť 15. októbra 2016, ktorý spočíval v tom, že pri zastávke SAD v Nadraži pod vplyvom alkoholu sotil rukou do maloletého XXXXX, ktorý si pri páde na zem udrel ruku a utrpel ľahké zranenie, za čo mu bolo uložené pokarhanie. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej vo svojej správe uviedol, že XXXXX ukončil štúdium na Strednom odbornom učilišti v Revúce výučným listom a XXXXX ukončil povinnú školskú dochádzku a pracuje v Senci. Obaja obvinení bývajú u rodičov a neboli riešení komisiou pre ochranu verejného poriadku. Sú hodnotení ako slušní občania, ktorí príležitostne požívajú alkoholické nápoje. Toho času sa voči obvineným nevedie ani iné trestné stíhanie.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po vyhodnotení vyššie uvedených listinných dôkazov som dospel k záveru, že obaja obvinení v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania viedli život riadnych občanov. U XXXXX to platí bezvýhradne. U XXXXX konštatujem, že fajčenie v priestoroch železničných staníc, prípadne vo vlaku je škodlivé a všeobecne ohrozujúce zdravie nefajčiarov, ktorí sú bezprostredne vystavení účinkom fajčenia. Ide však o vcelku bežné porušenie zákona o ochrane nefajčiarov, ktoré je výsledkom skôr ľahostajnosti k okoliu a nie úmyselným poškodzovaním zdravia nefajčiarov. Povahe skutku napokon zodpovedala aj výška pokuty, ktoré je na dolnej hranici sadzby. Obdobne to platí aj o bezdôvodnom sotení do iného, pričom je mu spôsobné len ľahké (drobné) poranenie. Je to nepochybne konanie, ktoré nie je žiaduce medzi spoluobčanmi. Závažnosť tohto konania však bola vyhodnotená priestupkovým orgánom ako minimálna a to vzhľadom k tomu, že mu bolo uložené len pokarhanie - teda najmenej prísna sankcia. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že povaha priestupkov, ktorých sa XXXXX v priebehu skúšobnej doby dopustil je z hľadiska závažnosti minimálna.

Mám za to, že plynutie skúšobnej doby malo na obvinených dostatočný vplyv a tak som v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol o ich osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
prokurátor