



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 45/20/6608-6
EEČ: 2-48-220-2020

Revúca 18.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
povolanie: starobný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonáný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonáný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od polovice mesiaca január 2020 do 21.02.2020 sa v mieste trvalého bydliska
v Tornali - Starni, XXXXX č. 239/8, najmä pod vplyvom alkoholu, v rodinnom dome v
Tornali na ul. Mládežníckej č. 239/8, agresívne správal k svojej bývalej manželke
XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a to tak, že jej vulgárne
nadával, vyhrážal sa jej, že ju zabije, podreže, že zdochne, že ju zadusí v spánku
vankúšom, opakovane sa jej vyhrážal, že ak nepôjde na súd a nedá do poriadku to,
že mal byť súdom zbavený svojprávnosti, tak zabije ju aj ostatných rodinných
príslušníkov, že ich všetkých podreže, čo opakovane potvrdil aj v iný deň gestom,

keď si prstom prešiel po krku a uviedol, že ich takto všetkých podreže, čím týmto konaním vyvoláva u svojej bývalej manželky XXXXX týmito vyhrážkami strach a obavu o svoj život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej uznesením pod ČVS:ORP-59/VYS-RA-2020 zo dňa 21.02.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že páchatel sa od presne nezisteného dňa v mesiaci január 2020 doposiaľ, v mieste svojho trvalého bydliska v Tornali - Starni, XXXXX XXXXX, okres Revúca, najmä pod vplyvom alkoholu, v rodinnom dome v Tornali na ul. XXXXX, agresívne správal k svojej bývalej manželke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a to tak, že jej vulgárne nadával, že je kurva, vyhrážal sa jej, že ju zabije, podreže, že zdochne, že ju zadusí v spánku vankúšom, opakovane sa jej vyhrážal, že ak nepôjde na súd a nedá do poriadku to, že mal byť súdom zbavený svojprávnosti, tak zabije ju aj ostatných rodinných príslušníkov, že ich všetkých podreže, čo opakovane potvrdil aj v iný deň gestom, keď si prstom prešiel po krku a uviedol, že ich takto všetkých podreže, čím týmto konaním vyvoláva u svojej bývalej manželky XXXXX týmito vyhrážkami strach a obavu o svoj život a zdravie.

V priebehu vyšetrovania boli za účelom náležitého zistenia skutkového stavu vypočutí svedkovia poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok na obvineného, predmetom ktorého bolo vyšetrenie duševného stavu obvineného. Boli zabezpečené správy a listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX k veci nebol vypočutý, nakoľko podľa záverov znaleckého posudku jeho výpoveď nie je relevantná a nie je použiteľná pre účely trestného konania, nakoľko obvinený skreslene vníma realitu ako následok organických zmien osobnosti a celkovej degradácie intelektu.

Zo spáchania trestnej činnosti je usvedčovaný výpoveďou svedkyne - poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že býva v Tornali - Starni, na ulici XXXXX v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je jej vnuk, kde ona má doživotné užívacie právo. Jej bývalým manželom bol XXXXX, s ktorým sa rozviedla dňa 15.08.2019. V januári 2020 sa jej bývalý manžel vrátil z psychiatrického liečenia z Plešivca, kde bol kvôli tomu, že je psychicky chorý a previezli ho tam z väzby. Spočiatku ako prišiel, tak sa držal dobre, ale neskôr každý deň bolo horšie. Uviedla, že sa jej vyhrážal. Naposledy, keď podávala trestné oznámenie vo februári 2020 na Obvodnom oddelení v Tornali, tak predtým prišiel domov z krčmy opitý a hovoril, že ich piatich, teda ju, švagrinú XXXXX, jej syna XXXXX, XXXXX a dcéru XXXXX podreže, ak neodvolajú na súde to, že ho chceli zbaviť spôsobilosti. Uviedla, že jej bývalý manžel aj napriek tomu, že prišiel z liečenia naďalej pil, bol stále opitý. Vyhrážal sa jej zabitím rôznymi spôsobmi, povedal jej, že keď pôjde spať, tak jej pritlačí vankúš na tvár, alebo keď sa bude sprchovať, tak jej hodí do vody sušič na vlasy. Uviedla, že sa ho veľmi bála. Vulgárne jej nadával. Predtým ako podala trestné oznámenie, tak

povedal, že ich všetkých piatich podreže a ukázal prstom cez krk. Uviedla, že bála sa ho preto, že si myslela, že je schopný urobiť to, čo hovoril, tak v jednom vrecku mala pripravený mobil, v druhom lieky a kľúče, bola v pohotovosti, keby niečo urobil. Viackrát aj utekala, niekoľkokrát ju aj vymkol z domu a musela z domu aj utekať. Uviedla, že on chcel, aby odišla z domu, keď prišiel domov z Plešivca, tak jej povedal, že aby odišla do domova dôchodcov, ona mu na to povedala, že ju odtiaľ nikto nevyhodí, že keď chce, nech si on hľadá domov dôchodcov, a keď mu to povedala, že neodíde, tak jeho gesto bolo, že jej ukázal prstom pod krkom. Mala obavu o svoj život a stále sa ho bála. Ako prišiel z Plešivca z liečebne, tak každý deň doma pil.

Svedok poškodený XXXXX do zápisnice uviedol, že čo sa týka jeho príbuzenského pomeru k obvinenému, tak je jeho bývalým zaťom, nakoľko bol manželom jeho dcéry XXXXX. V súčasnosti býva v dome na ulici XXXXX v Tornali - Starni, nakoľko tento dom vlastní jeho syn XXXXX, ktorý je so svojou matkou v Nemecku a on spravuje celú domácnosť. V tomto dome má doživotné užívacie právo XXXXX a XXXXX, ako starí rodičia jeho syna. XXXXX sa so svojou manželkou XXXXX rozviedli v auguste minulého roka. Vie o tom, že pani XXXXX už viackrát podávala trestné oznámenie na XXXXX, nakoľko jej fyzicky aj psychicky ubližoval. Vie o tom, že pán XXXXX bol vyšetrený znalcom psychiatrom, pričom vie o tom, že je nepríčetný. Na vysvetlenie uviedol, že v tomto dome býva od 26.03.2020. O tom, že sa mal pán XXXXX vyhrážať pani Biblákovej jednak tým, že ju zabije a že sa mal pred ňou vyhrážať aj jemu, synovcovi XXXXX, jeho mame XXXXX a jeho bývalej manželke, že ich pozabíja, podreže, nakoľko si myslel, že podali návrh na súd na zbavenie spôsobilosti na právne úkony, k tomuto sa nevie vyjadriť. V tom čase u nich nebol. Hovorila mu to pani XXXXX, s tým, že bola opätovne podať trestné oznámenie. Vie, že jej aj vulgárne nadával, hovoril jej, že ju zadusí v spánku vankúšom. Uviedol, že sa necíti v tejto veci poškodený, nežiada si žiadnu náhradu škody a nemá žiadny strach a obavu od obvineného XXXXX.

Svedkovia poškodení XXXXX a XXXXX využili svoje zákonné právo a ako príbuzní obvineného XXXXX odmietli vypovedať.

Z podaného znaleckého psychiatrického posudku zo dňa 14.03.2020 vyplýva, že obvinený trpel a trpí duševnou chorobou Organický psychosyndróm s deterioráciou intelektu so známkami demencie, syndrómom závislosti na alkohole vo fáze 4. štádia podľa Jelineka a zmiešanou poruchou osobnosti. Obvinený v čase skutku ako aj teraz chápe skreslene zmysel trestného konania, podstatu nechápe, sám sa stavia do úlohy obete. Jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania bola v čase skutku vymiznutá, jeho schopnosť svoje konania ovládať bola v čase skutku vymiznutá jednak vplyvom vypitého alkoholu ako aj vplyvom stredne ťažkým stupňom organického psychosyndrómu so známkami demencie.

Pobyt obvineného XXXXX na slobode z hľadiska psychiatrického bol opakovane nebezpečný pre okolie v čase opakovaného skutku pre prítomnosť duševnej choroby a nekorigovateľnej ebriety, preto mal nariadenú ochrannú ústavnú psychiatrickú aj protialkoholickú liečbu, ktorú absolvoval od apríla 2019 do januára 2020 v PL Plešivec. Ústavná liečba splní účel vtedy, ak prestane byť nebezpečný pre seba a pre okolie. Vývoj ochorenia u XXXXX ukázal, že v jeho prípade liečba neplní žiadny účel, pretože ju nedokáže pochopiť, analyzovať, vzhľadom na ťažkú dysfunkciu mozgu. Jeho nastávajúci život bude musieť byť trvale v chránenom

zariadení /DSS/ s obmedzením spôsobilosti na právne úkony. Vývoj ukázal, že vzorce jeho správania nie sú ovládateľné jeho rozumovými schopnosťami.

Vzhľadom ku stupňu alkoholovej závislosti - jedná sa o 4. štádium závislosti podľa Jelineka, došlo k vymiznutiu ovládacích schopností. Osobnosť XXXXX je primárne psychopaticky štruktúrovaná, sekundárne degradovaná alkoholickým vývojom a organickými zmenami osobnosti, deštrukciou mozgového tkaniva, kedy došlo k deteriorácii (úpadku) psychických funkcií, jedná sa o stav trvalý, vo svojej podstate nie je ovplyvniteľný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento či trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že skutok sa stal, tento má znaky trestného činu a spáchal ho obvinený. Pri posudzovaní jeho trestnej zodpovednosti však bola zistená jeho duševná porucha, ktorou trpel v čase spáchania skutku a v dôsledku ktorej boli vymiznuté jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, pričom uvedená skutočnosť má za následok vylúčenie jeho spôsobilosti byť za spáchaný skutok trestne zodpovedným.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bol som povinný v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Rybár
prokurátor