



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 123/19/6608-6
EEČ: 2-48-225-2019

Revúca 09.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 282/3 XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Tornali, v okrese Revúca a inde, v období od 27. júla 2017 do 11. januára 2018, keďže bola nezamestnaná a ani sa nesnažila nájsť si zamestnanie, čím sa dobrovoľne zbavila možnosti mať pravidelný príjem a zdroj živobytia vôbec neprispievala na výživu svojmu vtedy maloletému synovi XXXXX, nar. XXXXX, pričom jej táto povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a k tejto bola navyše zaviazaná aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9P/55/2017 z 21. júna 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 12. augusta 2018, na základe čoho bola povinná prispievať na jeho výživu v uvedenom období sumou 27,32,- € mesačne (30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa) a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra v Tornali, čím spôsobila dlh na výživnom v sume 150,69,- €,

pretože zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Tornali bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo v prípravnom konaní vykonané dokazovanie a to výsluchom obvinenej, výsluchom zástupcu poškodeného XXXXX a zabezpečením listinných dôkazov – rodného listu, rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9P/55/2017 z 21. júna 2017, správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, dokladov o úhradách výživného a odpisu registra trestov.

Obvinená bola ku skutku vypočítaná (4. júna 2019), pričom uviedla, že si je vedomá svojej vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX. Ten bol od 27. júla 2017 do 16. júna 2018 v Reedukačnom centre v Tornali. Uviedla aj to, že od 12. januára 2018 bola vo väzbe, pričom následne bola odsúdená na nepodmienečný trest odňatia. Po nástupe do väzby nahlásila vyživovaciu povinnosť k svojmu synovi. 11. mája 2019 uhradila Reedukačnému centru v Tornali sumu 100,- € (prostredníctvom jej druha) a zvyšok mieni uhradiť čo najskôr.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX, sociálna pracovníčka Reedukačného centra v Tornali uviedla, že od 27. júla 2017 do 16. júna 2018 bol v ich zariadení umiestnený vtedy maloletý XXXXX a to na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9P/55/2017 z 21. júna 2017. Obvinená bola týmto rozsudkom zaviazaná k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou minimálneho výživného, avšak za obdobie, keď bol u nich maloletý neuhradila na výživnom vôbec nič. V máji 2019 bola prijatá zariadením platba vo výške 100,- € (od druha obvinenej) a 14. júna 2019 bola prijatá opätovne platba od druha obvinenej vo výške 100,- €. O syna obvinená javila záujem iba telefonicky, bol u nej na prázdninách. Inak bolo o maloletého neho dostatočne postarané a netrpel núdzou.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9P/55/2017 z 21. júna 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 12. augusta 2018 je okrem iného zrejmé, že maloletý XXXXX bol umiestnený na výkon ústavnej starostlivosti do Reedukačného centra v Tornali a obvinená bola zaviazaná k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne. Rozsah tejto povinnosti bol v zmysle platných právnych predpisov vo výške 27,32,- € mesačne.

Z rodného listu XXXXX vyplynulo, že obvinená je jeho matkou.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši a zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch je zrejmé, že obvinená bola od 4. januára 2016 až do 11. januára 2018 dobrovoľne nezamestnaná (nebola ani evidovaná na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny). Pri nástupe do výkonu trestu odňatia slobody okrem iných nahlásila aj vyživovaciu povinnosť k svojmu synovi XXXXX.

Z dokladov o úhradách z 11. mája 2019 a z 10. júna 2019 je zrejmé, že Reedukačnému centru v Tornali boli dvakrát adresované sumy po 100,- €.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí každý, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie predovšetkým stav, keď sa oprávnenej osobe nedostane všetkého čo sa jej má podľa povahy vyživovacej povinnosti dostať a to v dôsledku zavineného konania páchatela. Vyživovacia povinnosť nie je plnená riadne, ak nie je plnená pravidelne mesačne, vopred k rukám na to oprávnenej osobe a v rozsahu, v akom vyplýva zo Zákona o rodine, prípadne z existujúceho rozhodnutia súdu.

Podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí každý, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného. Vyhýbaním sa rozumie stav, keď povinná osoba vedome a chcene vytvára také podmienky, aby sťažila plnenie vyživovacej povinnosti, prípadne sa jej úplne zbavila.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní je zrejmé, že obvinená v období od 27. júla 2017 do 11. januára 2018 vedela o svojej vyživovacej povinnosti, neurobila však nič, aby si túto riadne a včas plnila. Naopak tým, že bola nezamestnaná, aktívne a ani pasívne si nehľadala prácu, žila zo zárobkovej činnosti inej osoby sa dobrovoľne zbavila možnosti mať pravidelný príjem a zdroj živobytia, čím si vytvorila úmyselne stav, že vôbec nemohla plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Je tak zrejmé, že vo vyššie uvedenom období sa úmyselne vyhýbala povinnosti prispievať na výživu svojho syna, ktorý bol umiestnený v Reedukačnom centre v Tornali, čím mala po stránke formálnej naplniť znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona. Uvedeným konaním spôsobila dlh na výživnom v sume 150,69,- €.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z výpovede obvinenej, splnomocnenca poškodeného a z dokladov o úhradách z 11. mája 2019 a 10. júna 2019 je zrejmé aj to, že obvinená postupne zaplatila na výživnom sumu vo výške 200,- €, čo nepochybne prevyšuje sumu zameškaného výživného (150,69,- €). Je tak zrejmé, že obvinená dodatočne po splatnosti výživného vyrovnala dlh na výživnom. Obvinená tak preukázateľne dodatočne splnila svoju povinnosť skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu. A keďže bolo zistené aj to, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvinenou nemalo na syna Róberta nepriaznivé následky, nakoľko mu bola v tomto čase poskytnutá náležitá starostlivosť o jeho telesné a duševné potreby, došlo k zániku trestnosti skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy, pre ktorý je obvinená stíhaná, bol som povinný s poukazom na § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
námestník okresného prokurátora