



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 139/22/6608-5
EEČ: 2-48-232-2022

Revúca 29.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 21. apríla 2022 okolo 11.30 h v meste Jelšava, okres Revúca na Nám. SNP č. 486/16 v predajni mäsových výrobkov „Domäsko“ z predajného pultu odcudzila čiernu textilnú peňaženku s potlačou lebky a kovovou retiazkou v hodnote 20,-- eur, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 245,-- eur, občiansky preukaz č. ML071329 na meno XXXXX, 2 ks výherných tipovacích žrebov Loto v hodnote 5,-- eur, pričom mala vedomosť o tom, že peňaženka patrí XXXXX, ktorý pred odchodom z predajne po zaplatení tovaru ponechal peňaženku na pulte, čím svojim konaním spôsobila XXXXX, nar. XXXXX majetkovú škodu vo výške nie menej ako 286,50 eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Jelšava sp.zn. ORP-177/JE-RA-2022 zo dňa 30.05.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 21. apríla 2022 okolo 11.30 h v meste Jelšava, okres Revúca na Nám. SNP č. 486/16 v predajni mäsových výrobkov „Domäsko“ z predajného pultu odcudzila čiernu textilnú peňaženku s potlačou lebky a kovovou retiazkou v hodnote 20,-- eur, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 245,-- eur, občiansky preukaz č. ML071329 na meno XXXXX, 2 ks výherných tipovacích žrebov Loto v hodnote 5,-- eur, pričom mala vedomosť o tom, že peňaženka patrí XXXXX, ktorý pred odchodom z predajne po zaplatení tovaru ponechal peňaženku na pulte, čím svojim konaním spôsobila XXXXX, nar. XXXXX majetkovú škodu vo výške nie menej ako 286,50 eur.

Obvinená XXXXX sa v prípravnom konaní ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, priznala v plnom rozsahu, pričom uviedla, že niekedy v mesiaci apríl 2022 bola v meste Jelšava v predajni „Domäsko“, keď videla, ako v predajni pri pulte stál jeden pán, ktorý po zaplatení za nákup z predajne odišiel, avšak na pulte ponechal tmavú peňaženku. Keď pristúpila k pultu a mala už všetko nakúpené, tak spoločne s tovarom do tašky si vložila aj peňaženku patriacu tomu pánovi, ktorý nakupoval pred ňou. Po príchode domov zistila, že v peňaženke je pomerne veľa peňazí, asi tak 230,-- eur. Peňaženku vrátila až po tom, čo k nej prišli policajti. Policajtom peňaženku dobrovoľne vydala, pričom nič z nej nevybrala. Svoje konanie ľutuje. Ďalej uviedla, že nikdy v minulosti nemala problémy s políciou a tiež súhlasila s podmieneným zastavením trestného stímania.

Svedok – poškodený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že pri nakupovaní v meste Jelšava v predajni „Domäsko“ platil za tovar pri pokladni platobnou kartou. Pri tom, ako platil, videl, že za ním stála jedna pani. Po zaplatení si platobnú kartu dal do vrečka, vzal nákup a z predajne odišiel bez peňaženky. Až v ďalšom obchode zistil, že nemá pri sebe peňaženku. Po návrate do mäsiarstva zistil, že peňaženka tam už nebola. Predavačky mu povedali, aby šiel vec nahlásiť na políciu. Na pulte v predajni nechal čiernu textilnú peňaženku, ktorá mohla mať tak hodnotu 20,-- eur. V peňaženke mal tiež občiansky preukaz, peňažnú hotovosť viac ako 200,-- eur a 2 tipovacie žreby Loto v hodnote 5,-- eur. V peňaženke mal aj ďalšie kartičky. Po podaní trestného oznámenia mu policajti peňaženku vrátili aj so všetkými vecami, ktoré v nej mal. Žiadna škoda mu nevznikla, a preto náhradu škody nepožaduje. Ako poškodená strana súhlasí so zmierním, dohodou o vine a treste, resp. zastavením trestného stímania.

Z odborného vyjadrenia vyplýva, že hodnota čiernej textilnej peňaženky s potlačou a kovovou retiazkou predstavuje 20,-- eur. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj fotodokumentácia odcudzených výherných žrebov Loto v hodnote 5,-- eur.

Obvinená XXXXX je stíhaná pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kde horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov.

Obvinená XXXXX je v mieste svojho trvalého bydliska hodnotená všeobecne.

Obvinená XXXXX bola v mieste trvalého bydliska jedenkrát prejednaná v priestupkovom konaní, a to za priestupok podľa § 14 ods. 1 písm. j) zákona č. 224/2006 Z.z. (nepožiadanie o vydanie občianskeho preukazu v lehote stanovenej zákonom). Súdne trestaná nebola.

Vzhľadom k tomu, že obvinená po zákonom poučení prehlásila slobodne a vážne, že spáchala skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasila a tiež vzhľadom k tomu, že poškodenej strane boli odcudzené veci v plnom rozsahu vrátené, sú splnené všetky nevyhnutné zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Vzhľadom k tomu, že obv. XXXXX nebola v minulosti súdne trestaná a len jedenkrát priestupkovo postihnutá, možno takéto rozhodnutie považovať aj vzhľadom na okolnosti prípadu za dostačujúce.

V prípade, že obvinená XXXXX v priebehu skúšobnej doby nebude viesť riadny život, rozhodne prokurátor, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti je dôvodné postupovať v zmysle § 216 Trestného poriadku, t.j. podmiennečne zastaviť trestné stíhanie obvinenej.

Obvinenej XXXXX bola určená skúšobná doba v trvaní jedného roka, ktorá je s prihliadnutím na doterajší život obvinenej a okolnosti prípadu postačujúca.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Šturmankin
prokurátor