



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 124/19/6608-6
EEČ: 2-48-233-2019

Revúca 17.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 80 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 25.09.2014 do súčasnosti si v Gemerskej Teplici a inde neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu vyplývala z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení zákona o rodine, a bola mu aj určená rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P 61/2010 zo dňa 29.10.2010 tak, že je povinný prispievať na výživu svojej dcéry sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplnil, napriek tomu, že v uvedenom období pracoval a mal príjem, alebo nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, týmto konaním mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1587,22 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej uznesením sp. zn. ORP-96/VYS-RA-2019 zo dňa 07.05.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, bola opakovane vypočutá poškodená XXXXX, bol zabezpečený rodný list, rozsudok Okresného súdu Revúca, správy od ÚPSVaR, správy od sociálnej poisťovne a ďalšie listinné dôkazy.

Z listinných dokladov vyplýva, že obv. XXXXX je otcom maloletej XXXXX, nar. XXXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P 61/2010 zo dňa 29.10.2010 zverená do starostlivosti matke a uvedeným rozsudkom bola stanovená povinnosť otcovi prispievať na jej výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne do rúk matky dieťaťa.

Zo správy ÚPSVaR Revúca vyplýva, že obvinený bol naposledy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v období od 28.10.2013 do 24.09.2014.

Zo správy od sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený bol registrovaný v informačnom systéme za stíhané obdobie u viacerých zamestnávateľov a to buď na pracovný pomer alebo dohodu, nepoberal dávku v nezamestnanosti ani dôchodok.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že výživné neplatil z dôvodu zlej finančnej situácie a rodinných problémov. Uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti, chce všetko napraviť, preto dňa 07.06.2019 poštovými poukážkami uhradil sumu 2123,86 €, a dvakrát sumu 29 €. Dcére nechce byť nič dlžný, má ju rád, celá situácia ho mrzí.

Z výsluchov XXXXX vyplýva, že s XXXXX má dcéru XXXXX, ktorá je v jej starostlivosti. Obvinený jej dlhodobo neplatí výživné, pričom v minulosti ho už nahlasovala na políciu a bol aj odsúdený. Potvrdila, že jej dcéra netrpela núdzou, a neuviedla, že by neplatenie výživného na nej zanechalo trvalo nepriaznivé následky. Vo výsluchu zo dňa 14.06.2019 potvrdila, že XXXXX jej poštovými poukážkami poslal sumu 2123,86 €, a dvakrát sumu 29 €, čím dlžné výživné uhradil.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvineného bolo možné stíhať za obdobie od 25.09.2014 do súčasnosti, kedy buď nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, alebo pracoval, pričom za uvedené obdobie mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1587,22 €.

Z poštových poukážok a výpovedí poškodenej vyplýva, že obvinený si splnil svoju vyživovaciu povinnosť za stíhané obdobie a uhradil čiastočne aj dlžné výživné za predchádzajúce obdobie. Poškodená potvrdila, že maloletá XXXXX netrpela núdzou a nepotvrdila, že by neplatenie výživného na maloletej zanechalo trvalo

nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť za obdobie, za ktoré je trestne stíhaný splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútoosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona zanikla.

Keďže zanikla trestnosť činu bol som povinný v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Rybár
prokurátor