



**OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA**  
**ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca**

Číslo: 1 Pv 40/18/6608-14  
EEČ: 2-48-251-2019

Revúca 05.08.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 193 XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 6.6.2018, spisová značka 1 Pv 40/18/6608, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

v období od 01.03.2017 do 31.07.2017 v Tornali a inde neoprávnene poberala od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX dávku v hmotnej núdzi, ktorá jej bola priznaná na základe jej žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi, ktorú podala dňa 03.01.2017 na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko Tornaľa, pomoc v hmotnej núdzi bola rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX číslo RAI/OHNNVaŠSD/SOC/2017/17029-3 zo dňa 30.01.2017 priznaná v sume 179,30,- € mesačne od 01.01.2017, ktorá sa menila v závislosti od podmienok a zmeny zákonov, a dňa 09.02.2017 podpísala pracovnú zmluvu so spoločnosťou

XXXXX poskytovania pracovnej sily a poradenstvo) so sídlom XXXXX, táto pracovná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom nástupu do zamestnania dňom 13.02.2017, teda v dobe od 1.3.2017 do 31.7.2017 poberala od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX priznané dávky pomoci v hmotnej núdzi a súbežne s tým bola zamestnancom uvedenej spoločnosti s pravidelným čistým mesačným príjmom, pričom túto skutočnosť Úradu práce sociálnych vecí a rodiny neohlásila, aj napriek tomu, že dňa 03.01.2017 kedy podávala na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko v Tornali žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi bola poučená o tom, že v lehote do ôsmich dní je povinná ohlásiť zmeny vo všetkých skutočnostiach, ktoré majú vplyv na trvanie nárok na dávku v hmotnej núdzi, a skutočnosť, že sa zamestnala v spoločnosti Prohumán 2004 a mala čisté mesačné príjmy bola rozhodujúca na určenie výšky pomoci v hmotnej núdzi, teda v dobe od 01.03.2017 do 31.07.2017 neoprávnene poberala dávky pomoci v hmotnej núdzi, hoci nespĺňala podmienky na ich poberanie, uvedeným konaním uviedla Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX do omylu v otázke trvania nároku na vyplácanie dávky v hmotnej núdzi, čím týmto konaním spôsobila škodu Štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, ul. XXXXX, IČO: XXXXX vo výške nie menej ako 956,20,- €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 6.6.2018, spisová značka 1 Pv 40/18/6608, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej ČVS: ORP-14/VYS-RA-2018 zo dňa 31.03.2018 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1Pv 40/18/6608-7 zo dňa 06.06.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.06.2018 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvinenej XXXXX stíhanej za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného podmienene zastavené.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenej XXXXX určená skúšobná doba v trvaní dvanásť mesiacov, pričom jej nebola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a ani jej neboli uložené ďalšie obmedzenia a povinnosti.

Po preskúmaní spisového materiálu, aktuálneho odpisu registra trestov, aktuálnej správy o povesti obvinenej, správy o stíhaní v priestupkovom konaní, správy Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej a Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy som zistil, že XXXXX v priebehu skúšobnej doby nespáchala žiadny skutok, ktorý by napíňal zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia. Z výsluchu poškodeného je zrejmé, že náhradu škody nežiadala, obvinená celú škodu vrátila.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku vedenie riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmienene zastavené trestné stíhanie,

predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda jeho neodsúdenie za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za priestupok, iný správny delikt, alebo disciplinárne previnenie a preto je možné konštatovať, že XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedla riadny usporiadaný život.

Na základe zistených skutočností usudzujem, že samotné trestné stíhanie obvinenej XXXXX postačilo na jej prevýchovu, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kulik  
prokurátor