



**OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA**  
**ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca**

Číslo: 1 Pv 30/17/6608-12  
EEČ: 2-48-26-2018

Revúca 05.04.2018

## **U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 485 XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 3.3.2017, spisová značka 1 Pv 30/17/6608, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 22.11.2016 v čase okolo 16.50 hod. v Tornali v supermarkete TESCO odcudzila tovar MILKA vianočnú guľu o váhe 108 g v hodnote 2,79,- € a to tak, že uvedený tovar podala svojej dva a pol ročnej dcére, ktorá sedela v detskom kočíku a pri pokladni MILKA vianočnú guľu úmyselne nevyložila na pokladničný pas, pričom sa spoliehala na to, že MILKA vianočnú guľu v detskom kočíku si nikto nevšimne, pričom za uvedený tovar ani nezaplatila, čím pre Tesco Stores a. s., Kamenné námestie I/A XXXXX, IČO: XXXXX bola krádežou spôsobená škoda vo výške 2,79 € a to napriek tomu, že XXXXX bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to dňa 08.07.2016, kedy jej bola policajtom Obvodného oddelenia PZ XXXXX uložená bloková pokuta vo výške 30,- € blokom na pokutu

nezaplatenú na mieste číslo 16083732, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 08.07.2016, za priestupok proti majetku spáchaného formou krádeže podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 3.3.2017, spisová značka 1 Pv 30/17/6608, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Tornali bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca sp. zn. 1 Pv 30/17/6608 – 4 zo dňa 03.03.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2017 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvinenej XXXXX stíhanej za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona podmiennečne zastavené.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenej XXXXX určená skúšobná doba v trvaní dvanásť mesiacov, pričom jej nebola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a ani jej neboli uložené ďalšie obmedzenia a povinnosti.

Po preskúmaní spisového materiálu, aktuálneho odpisu registra trestov, aktuálnej správy o povesti obvinenej, správy o stíhaní v priestupkovom konaní, správy Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej som zistil, že XXXXX v priebehu skúšobnej doby nespáchala žiadny skutok, ktorý by napíňal zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia. Menovaná bola v priebehu plynutia skúšobnej doby priestupkovo riešená v blokovom konaní za spáchanie priestupku proti verejnému poriadku, kde jej bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur. Z výsluchu poškodeného je zrejmé, že náhradu škody nežiadal, odcudzený tovar bol vrátený nepoškodený.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku vedenie riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda jeho neodsúdenie za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za priestupok obdobnej povahy, iný správny delikt, alebo disciplinárne previnenie a preto je možné konštatovať, že XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedla riadny usporiadaný život.

Na základe zistených skutočností usudzujem, že samotné trestné stíhanie obvinenej XXXXX postačilo na jej prevýchovu, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kulik  
prokurátor