



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 104/21/6608-14
EEČ: 2-48-283-2021

Revúca 05.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
Rozhodol: námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 29 XXXXX
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

11. mája 2021, v presne nezistený čas, v poobedňajších až večerných hodinách, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, s úmyslom odcudziť rôzne veci, prišiel spolu s maloletými XXXXX, nar. 13. augusta 2008, trvalým bydliskom v Sáse č. 29, v okrese Revúca a XXXXX, nar. 29. júla 2011, trvalým bydliskom v Sáse č. 19 na dvakrát k pootvorenému oknu budovy Obecného úradu v Sáse, ktoré je vo výške 230 centimetrov nad zemou, vošli cez okno do priestoru kancelárie obecného úradu tak, že obvinený mal rukami zodvihnúť maloletých do okna, odkiaľ maloletí, počas toho ako obvinený strážil pri budove odcudzili ružovo-modrú loptu s motívom srdiečok, modro-bielu loptu s motívom krúžkov, 3 kusy sklenených hrnčiekov, drevenú sekeru so zeleným pásom na rukoväti a na kovovej časti, 99 kusov farbičiek, kovové strúhadlo na farbičky, wifi router čiernobielej farby, čierna skrinku SFIOW- DW-24R, 2 kusy sviečok do stroja Bosch, 40 kusov klinecov "80ky", 18 kusov pasteliek, sklenený hrnček, čiernobielu loptu, modré pero, bieločierne pero, maliarsku štetku zabalenú vo

fólii, oranžové záhradné kliešte, krabicu od mobilného telefónu zn. Huawei P30lite, sáčok s 12 balónikmi a uzamknutú kovovú pokladničku s finančnou hotovosťou vo výške 45,- €, ktoré veci podali obvinenému a spoločne ich vyniesli von, kovovú pokladničku XXXXX následne pri potoku otvoril buchnutím sekerou, vybral z nej hotovosť, ktorú si rozdelili rovným dielom po 15,- € a hodil ju do potoka a ostatné veci odniesli do pivnice v mieste bydliska obvineného, kde ich skryli, pričom finančnú hotovosť minuli na nákup nanukov a sladkostí, čím spôsobili odcudzením vecí obci XXXXX, so sídlom v Sáse č. 1, IČO: 00 649 821 škodu vo výške 99,- €,

pretože obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Na základe uznesenia povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Revúcej z 3. júna 2021 sa vedie trestné stíhanie voči mladistvému XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b Trestného zákona za skutok, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, aký je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia (pozri skutkovú vetu).

V prípravnom konaní bolo vykonané dokazovanie a to výsluchom štatutárneho zástupcu poškodenej obce XXXXX - starostky XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, Nadeždy Milovej, XXXXX, maloletých XXXXX a XXXXX, zabezpečením znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (k duševnému stavu obvineného), vyčíslením škody spôsobenej obci XXXXX (aj s vymenovaním a opisom odcudzených vecí), zaistením odcudzených vecí ich vydaním od XXXXX a XXXXX, zápisnicou o obhliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou, a zabezpečením správ a lustrácií na obvineného a na maloletých.

Poškodená XXXXX, starostka obce XXXXX uviedla, že 13. mája 201 v čase okolo 09.00 h zistila, že niekto sa vlámал do budovy obecného úradu v Sáse. Kontaktovala pána XXXXX a zistili, že niekto vošiel do budovy cez pootvorené okno v kancelárii, ktorú užívala pani XXXXX, pokladnička. Zistili, že zo skrine kancelárie chýba pokladnička, v ktorej bola hotovosť vo výške 45,- €. Okrem toho boli odcudzené rôzne farbičky, lopty, sekera a hrnčeky. Neskôr k nej prišla pani Farkašová a povedala jej, že veci odcudzili podľa toho, čo jej povedali policajti jej deti. Uplatnila náhradu škody vo výške 99,- €, keďže táto škoda obci XXXXX pri skutku mala vzniknúť.

Obdobne vo veci vypovedal aj svedok XXXXX. Ten navyše uviedol, že bol naposledy v kancelárii 11. mája 2021 v čase od 08.00 h do 11.00 h a všetko riadne pouzatváral a pozamykal. Okno však bolo iba privreté, keďže je cez neho vyvedený von elektrický kábel.

XXXXX uviedla, že je v obci XXXXX zamestnaná ako ekonómka a účtovníčka a vie, že v kovovej uzamknutej pokladničke bola hotovosť vo výške 45,- € a pokladnička bola v uzamknutej plechovej skrini. Inak ku skutku nevedela uviesť nič bližšie.

Svedkovia maloletí XXXXX a XXXXX prakticky v zhode uviedli, že asi na dvakrát prišli v poobedňajších až večerných hodinách spolu s obvineným k pootvorenému oknu, chceli odcudziť rôzne veci, obvinený ich rukami zdvihol k oknu a oni vošli dovnútra, kde odcudzili rôzne veci a pokladničku so 45,- €. Tieto veci podávali obvinenému, ktorý von strážil, aby ich nikto nevyrušil. Pokladničku sekerou otvoril maloletý XXXXX a hotovosť, ktorú si rozdelili rovným dielom. Peniaze potom minuli na nanuky a sladkosti. Ostatné veci odniesli do bydliska obvineného, kde ich

poskrývali.

XXXXX Farkašová, matka obvineného uviedla, že obvinený sa jej priznal ku krádeži a popísal jej aj spôsob, ako to vykonali spolu s jej ďalším synom XXXXX a XXXXX. Uvedla, aj to, že veci sa našli v záhrade a vydala ich policajtom. K osobe obvineného uviedla, že tento je duševne chorý, ľahko ovplyvniteľný, je aj agresívny a nevie sa ovládať. Berie na to aj lieky.

Svedkyňa XXXXX, matka maloletého XXXXX uviedla, že aj jej sa syn priznal k tomu, že bol kradnúť, že boli na obecnom úrade a ukradli spolu s obvineným a jeho bratom XXXXX rôzne veci. Zobrali aj peniaze (45,- €), ktoré si potom rozdelili. Veci schoval za domov, tam ich našla a vydala ich polícii.

Zo zoznamu odcudzených vecí, ktoré spísala starostka obce XXXXX je zrejmý rozsah odcudzených vecí a ich hodnota (celkom 99,- €).

Zo zápisníc o vydaní vecí je zrejmé, ktoré veci boli dňa 13. mája 2021 vydané svedkyňou XXXXX a XXXXX. Všetky tieto veci boli následne vrátené poškodenej obci XXXXX (27. mája 2021).

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie je zrejmé miesto, vniknutia do budovy (okno vo výške 230 centimetrov), pootvárané vnútorné dvere a skrine. Na mieste činu nebola zaistená žiadna kriminalisticky relevantná stopa. Služobný pes nebol použitý.

Z lekárskeho správ je zrejmé, že obvinený bol vyšetrený v psychiatrickej ambulancii prvýkrát v júni 2016 pre poruchy správania. Neskôr bol na vyšetrení až vo februári 2021, opäť pre poruchy správania (podozrenie na cieľavedomé vyšetrenie zo strany matky obvineného pre rentové potreby). Detská lekárka v správe uviedla, že obvinený bol v liečbe aj pre mentálnu zaostalosť.

Obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný, ani priestupkovo postihnutý. Taktiež nebol vedený v registri orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Školskú dochádzku už ukončil.

Podľa § 212 ods. 1 písm. b Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí každý, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním. Vlamaním sa podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona rozumie sa situácia, keď páchatel vnikne do uzavretého priestoru prekonaním zabezpečovacej prekážky použitím sily. Za vlámanie sa považuje aj vtiahnutie, vytiahnutie alebo aj vytlačenie do pootvoreného okna, ak je na to potrebná väčšia než bežná sila a zároveň je hoc aj pootvorené okno v dostatočnej výške nad zemou.

Z vyššie vykonaných dôkazov je zrejmé, že obvinený sa mal dopustiť skutku, ktorý mu jej kladený za vinu a ktorý podľa vyššie uvedeného napĺňa aj zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b Trestného zákona.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného 15. augusta 2021 znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria pre potreby posúdenia duševného stavu obvineného v čase spáchania skutku vyplynulo, že obvinený v čase skutku netrpel duševnou poruchou, či chorobou v pravom zmysle slova (psychózou), vyšetrenie však preukázalo ľahkú duševnú zaostalosť - mentálnu retardáciu, debilitu

ľahkého až stredne ľažkého stupňa. Z hľadiska klasifikácie sa jednalo o diagnózu - Dg. F 71.1 s poruchami správania podľa medzinárodnej klasifikácie chorôb a jej revízie č. 10. U obvineného ide o stav trvalý a neliečiteľný. Obvinený mal v dôsledku tejto duševnej zaostalosti vymiznuté ovládacie schopnosti. Rozpoznávacie schopnosti boli znížené. Motív ku skutku nebol patologický, keďže jednal ako zvýšene sugestibilný a manipulovateľný pod vplyvom intelektovo zdatnejších jedincov. Obvinený nemal krádež naplánovanú a robil to, čo ostatní, nezvažoval, či tieto veci potrebuje a nemyslel na možné dôsledky. Obvinený chápe zmysle trestného stíhania len v medziach jeho duševnej zaostalosti. Fyzicky ho je možné vypočúvať, ale nedisponuje takými rozumovými schopnosťami, ktoré by mu umožnili kriticky zvažovať a posudzovať jeho situáciu a zmysluplne vypovedať. Pobyt na slobode je potenciálne nebezpečný pre jeho eretické (vznetlivé) prejavy a prognóza prevýchovy je sporná. Znalec v záujme dodržiavania liečebné psychiatrického režimu, ktorý bol doposiaľ dodržiavaný len sporadicky, navrhol obvinenému uložiť ochranné psychiatrické ambulantné liečenie a v prípade ďalších opakovaní protiprávnych skutkov aj zvažovať potrebu inštitucionalizácie. Taktiež navrhol obmedziť obvineného v spôsobilosti na právne úkony a to hlavne v otázke disponovania s majetkom a rozhodovania o svojom zdravotnom stave.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže znaleckým posudkom bolo jednoznačne a nepochybne preukázané, že obvinený v čase spáchania skutku bol nepříčetný, nakoľko u neho absolútne absentovali v dôsledku chorobného duševného stavu ako chronickej duševnej poruchy schopnosti ovládať svoje konanie, bol som povinný zastaviť voči nemu trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
námestník okresného prokurátora