



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 2 Pv 257/20/6608-56
EEČ: 2-48-287-2021

Revúca 08.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 02.09.2020 v čase okolo 16.00 h pod vplyvom alkoholu, v priestoroch rodinného domu v Jelšave, XXXXX č. XXXXX fyzicky napadol družku XXXXX tak, že po tom, ako k nej odzadu pristúpil, sotil ju obidvoma rukami, v dôsledku čoho poškodená spadla na schody, čím jej spôsobil zranenia vo forme pomliaždenín driekovokrížovej oblasti a panvy a poranenie pošvy s miernym krvácaním a následne, ako sa postavila a chcela ujsť preč, chytil ju odzadu a priložil jej pod krk nôž a opakovane sa jej vyhrážal, že keď chce odísť, tak môže, ale ak zoberie so sebou ich spoločného syna maloletého XXXXX, tak ju zabije, čím u poškodenej vzbudil strach a dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

- dňa 14.09.2020 v časovom rozmedzí od 22.30 h do 23.59 h pod vplyvom alkoholu v priestoroch rodinného domu v Jelšave, XXXXX č. XXXXX, po predchádzajúcej hádke medzi obvineným a poškodenu XXXXX ohľadom jej pravdepodobnej nevery

v chodbe na prízemí zamieril na ňu nožom a povedal jej, že ju zabije, pretože mu určite bola neverná a zároveň jej povedal, že ak na neho zavolá políciu, tak ju zabije, čím u poškodenej vzbudil strach a dôvodnú obavu o jej život a zdravie, ale svojím konaním jej nespôsobil žiadne zranenia,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Revúca uznesením pod ČVS:ORP-253/VYS-RA-2020 zo dňa 15.09.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Počas vyšetrovania boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, znalec XXXXX, boli vypracované znalecké posudky na poškodenú, boli zabezpečené lekárske správy, bola vykonaná ohliadka miesta činu boli zabezpečené správy a listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutkov, uviedol, že sa svojej družke nijako nevyhrážal, určite nie zabitím a ani ju nikdy fyzicky nenapadol. Nijaký nôž proti nej nepoužil. Zranenia, ktoré mala družka utpieť dňa 02.09.2020, si jeho družka spôsobila sama, a to skôr. On jej nijaké zranenie nespôsobil.

Vyšetrovateľ rozhodol o vznesení obvinenia XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona po tom, čo bola vypočutá poškodená a svedok, bola zabezpečená lekárska správa a boli zabezpečené listinné dôkazy.

Poškodená XXXXX vo výsluchu zo dňa 15.09.2020 uviedla, že po narodení syna druh začal vo väčšej miere piť a ju biť. Dňa 02.09.2020 po hádke ju odzadu sotil, spadla na prvé tri schody, chcela ujsť cez krčmu, nemala kľúče, tak išla pre ne do kuchyne a ako mala tašku v ruke, obvinený ku nej pristúpil, odzadu ju chytil, dal nôž pod krk a povedal, že kam chce ísť, že keď chce odísť, tak má ísť sama bez malého, že ten zostane tu. Keď mu oponovala s tým, že berie aj maloletého syna, povedal jej, že ju zabije, nadával jej do kuriev, pričom mala vtedy nôž pod krkom a mala skutočne strach a bolo to vtedy prvýkrát, že vytiahol na ňu nôž. Zopakovalo sa to 14.09.2020, keď bol zase opitý, ale vypité mala aj ona, žiarli, že mala niečo s XXXXX, ktorého potom vyhodil - vystrčil pred bránu a ju následne sotil na zem, že si to s ňou ešte vybaví, vyšla do izby, kričala na XXXXX aby volal policajtov, na čo jej on povedal, že už ich volal. V chodbe na prízemí obvinený prišiel k nej, s nožom namieril na ňu, že ju zabije, lebo niečo určite mala s XXXXX. Keď z okna kričala na XXXXX, aby zavolať policajtov, obvinený jej povedal, že ak na neho zavolá policajtov, tak ju zabije.

Svedok XXXXX vo výsluchu zo dňa 15.09.2020 uviedol, že dňa 14.09.2020 v čase okolo 16.30 h išiel ku XXXXX domov a chcel od neho kúpiť slaninu. Doma bola aj družka XXXXX XXXXX. Potom spolu všetci traja sedeli a popíjali alkohol. Pred polnocou XXXXX, ktorý bol poriadne opitý, odišiel hore a po chvíli sa vrátil dole

úplne nahý a začal na neho kričať, že mu spáva so ženou, a že prečo mu vysedáva so ženou. Následne mu povedal, že má opustiť jeho dom. Medzitým XXXXX kričal na svoju družku, že ju zabije. On vychádzal von a XXXXX ho vystrčil z brány von na ulicu. Poškodená na neho kričala, aby nešiel preč, lebo ju obvinený zabije, plakala a chcela aby zavolať políciu. Políciu skutočne aj zavolať. Poškodená na neho kričala aj z okna, aby volal políciu, na čo jej povedal, že už ju zavolať. Keď prišli policajti, tak aj policajti počuli, ako poškodená kričí o pomoc a vtedy vytlačili bránu a vošli do domu.

Z lekárskej správy vyplýva, že XXXXX bola dňa 02.09.2020 na ošetrení v chirurgickej ambulancii Nemocnice s poliklinikou v Revúcej, kde službukonajúcemu lekárovi uviedla, že ju napadol a strčil priateľ, mal ju ohrozovať nožom. Zo záveru lekárskej správy vyplýva, že má ľahké zranenie s dobou liečenia do 7 dní, pričom sa jedná o pomliaždenie driekovokřížovej oblasti a panvy.

Po vznesení obvinenia poškodená XXXXX zmenila výpoveď, vo výpovediach zo dňa 16.11.2020 a zo dňa 04.08.2021 uviedla, že prvýkrát krivo vypovedala, a to čo uvádzala, nie je pravda. Dňa 02.09.2020 a aj dňa 14.09.2020 bola ona a aj jej druh pod vplyvom alkoholu a došlo medzi nimi k hádke, avšak nie je pravda, čo tvrdila, že by ju druh ohrozoval nožom alebo, že by ju bil. Taktiež ju jej druh nestrčil zo schodov a ani sa jej nevyhrážal. Zranenia, ktoré tvrdila, že jej spôsobil druh tým, že ju strčil na schody, si spôsobil sama a to už skôr, keď bola v meste so svojou kamarátkou XXXXX, tak chcela nazrieť do jedného okna a tá kamarátka ju dvíhala a ona spadla na zem a poranila si chrbát. Dňa 14.09.2020 bol u nich XXXXX, ktorého potom jej druh vyhodil z domu, pretože mal po nej pokukávať. Druhoví povedala, že načo si domov nosí kamarátom, keď potom na nich žiarli a vykrikuje somariny. Na XXXXX potom z okna kričala, aby volal policajtov. Oznámenie na druha podávala preto, lebo bola na druha nahnevaná, nakoľko často pil alkohol a aj jej jedenkrát hodil o zem jej telefón. V čase, kedy podávala trestné oznámenia na druha, bola pod vplyvom alkoholu. V tom čase už mala svojho druha plné zuby a chcela sa ho zbaviť, tak polícii povedala, že sa jej vyhrážal druh s nožom a nôž aj polícii vydala, ale reálne sa jej nožom XXXXX nevyhrážal. Potom, ako sa jej druh vrátil z väzby, už nepije a dobre spolu žijú.

Svedok XXXXX dňa 07.12.2020 a dňa 02.03.2021 uviedol, že v polovici septembra v roku 2020 bol na návštevu u XXXXX, pričom najskôr sa normálne bavili a pili spolu alkohol. Neskôr ho XXXXX asi zo žiarlivosti vyhodil z jeho domu na ulicu. XXXXX, družka XXXXX, kričala, aby zavolať políciu, čo aj spravil. Počas toho, ako bol v dome, nevidel, že by mal XXXXX v ruke nôž, nepočul žiadne vyhrážky XXXXX voči jeho družke. Mal len hlúpe a žiarlivostné reči ako opitý človek. Je pravda, že ako už bol von pred domom, tak na neho z okna kričala XXXXX, aby volal políciu, že ju chce XXXXX zabiť, ale na vlastné uši to nepočul, to mu povedala len XXXXX.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že jej kamarátka XXXXX si chrbticu zranila pri páde na chodník v meste Jelšava v čase, keď boli obidve pod vplyvom alkoholu vonku a XXXXX sa snažila XXXXX zdvihnúť k oknu rodinného domu, pričom XXXXX spadla na chrbát na betónový chodník. Vtedy aj volali sanitku, ktorá ju odviezla na vyšetrenie.

Svedok XXXXX uviedol, že sa pozná s XXXXX a pozná aj jeho ženu. Občas zvykol k nim chodiť pomôcť a aj si vypiť. Nevie presne kedy bol u nich, avšak on

nikdy nebol svedkom hádok medzi nimi, ani sa pred ním nebili a ani sa XXXXX nevyhrážal svojej žene.

Svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí v tom čase boli príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ XXXXX, uviedli, že v čase oznamovania udalostí boli v službe a boli na mieste činu, uviedli, že v uvedenom prípade bolo na políciu nahlásené, že XXXXX z Jelšavy mal napádať svoju družku XXXXX. Avšak ani jeden zo zasahujúcich policajtov nebol na mieste činu očitým svedkom nejakého vyhrážania, alebo fyzickej potýčky medzi XXXXX a jeho družkou XXXXX. Tiež bolo zistené, že oznamovateľka udalosti XXXXX, ako aj jej druh XXXXX, boli v čase riešenia udalosti pod vplyvom alkoholu.

Do konania vyšetrovateľ pribral aj súdneho znalca z odboru zdravotníctva a farmácia odvetvia chirurgia XXXXX, za účelom posúdenia súvislosti medzi zraneniami, ktoré podľa tvrdenia poškodenej XXXXX jej mal spôsobiť jej druh XXXXX a zraneniami, ktoré boli zdokumentované pri vyšetrení XXXXX v Nemocnici s poliklinikou v Revúcej. Zo záveru uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že priama súvislosť medzi týmito zraneniami nebola preukázaná.

Vo výsluchu znalec uviedol, že podľa doloženej dokumentácie poškodenej dňa 22.08.2020 bolo diagnostikované pomliaždenie krížovej oblasti bez vonkajších známok traumy. Vo všeobecnosti ide o nešpecifické tupé poranenie, ktoré bežne vzniká náhodným pádom alebo nárazom aj bez zavinenia. K uvedenému dodáva, že vypracúva posudok na základe lekárskej dokumentácie, on poškodenú nevidel. Diagnóza jej bola stanovená len na základe jej tvrdenia, žiadne vonkajšie príznaky nemala. Preto sa bližšie k zraneniu vyjadriť nedá. Je možné, že klamala a reálne zranenie žiadne nemala, len lekár to tak uzavrel na základe jej tvrdenia. Z doloženej lekárskej dokumentácie poškodená utrpela dňa 02.09.2020 ľahké pomliaždenie driekovo krížovej oblasti bez vonkajších známok traumy. U poškodenej bolo zistené aj mierne krvácanie z rodidiel, príčinná súvislosť s traumou však nebola gynekológom potvrdená, pravdepodobne išlo o krvácanie bez súvislosti s traumou. K pomliaždeniu krížov nemá čo dodať, žiadne traumatické príznaky nemala, okrem toho ju krížve boleli už aj predtým. Ošetrenie na UPS chirurgickej vykonal neatestovaný ukrajinský lekár, žiadne lokálne objektívne príznaky nepopísal. Pomliaždenie musí mať nejaké vonkajšie príznaky (začervenanie odrenina, hematóm, opuch a podobne). Ak nemá, je úraz banálny. Je možné aj to, že úraz si poškodená vymyslela. Nakoľko neboli popísané žiadne príznaky traumy, na základe ktorých by sa dalo usudzovať o reálnych možnostiach ich vzniku, tak o tom možno len špekulovať. Dokázať sa to nedá. Nález gynekológa je súčasťou posudku. On v ňom nenašiel žiadne konštatovanie, že by krvácanie bolo z odborného hľadiska úrazového pôvodu. Pravdepodobne išlo o bežné krvácanie u žien. V dokumentácii nenašiel žiadny jednoznačný medicínsky dôkaz, na základe ktorého by mohol tvrdiť, že k inzultácii naozaj došlo.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru psychológia na poškodenú XXXXX, v ktorého záveroch znalkyňa uvádza, že špecifická vierohodnosť výpovedí poškodenej vo vzťahu k vyšetrovanému trestnému činu je znížená. Výpoveď poškodenej zo dňa 16.11.2020 vykazuje v porovnaní s predchádzajúcimi výpoveďami viac znakov v prospech jej špecifickej vierohodnosti.

Podkladom pre vznesenie obvinenia XXXXX bola hlavne výpoveď poškodenej

XXXXX, podporne výpoveď svedka XXXXX, listinné dôkazy, hlavne lekárska správa. Vzhľadom k tomu, že po vznesení obvinenia XXXXX došlo k zmene dôkaznej situácie, kedy poškodená XXXXX zmenila svoju výpoveď s tým, že vlastne nič sa nestalo a len sa obaja pod vplyvom alkoholu pohádali. To, čo pôvodne uvádzala, si vymyslela, nič z toho sa nestalo a aspoň mal jej druh vo väzbe protialkoholické a ako sa vrátil domov už nepije. XXXXX zmenil svoju výpoveď v tom, že vyhrážky sám nepočul, len poškodená mu hovorila, že sa jej obvinený vyhráža. Taktiež aj ďalší svedkovia zasahujúci policajti a XXXXX potvrdili, že v čase, kedy boli na mieste ,nedochádzalo zo strany obvineného k protizákonnému konaniu. Svedkyňa XXXXX potvrdila, že poškodená si spôsobila zranenia pádom na chodník. Taktiež znalec nevedel potvrdiť, či dňa 02.09.2020 poškodená skutočne utrpela nejaké zranenia, alebo sa jednalo o skôr spôsobené zranenia. Tiež znalkyňa vyhodnotila ako pravdepodobnejšie pravdivú zmenenú výpoveď poškodenej XXXXX.

Vzhľadom na dôkaznú situáciu, kedy po vznesení obvinenia nie je žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval, že sa stali skutky, pričom boli vykonané všetky dostupné dôkazné prostriedky, je bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok právne posúdený ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa nestal.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Rybár
prokurátor