



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 151/20/6608-16
EEČ: 2-48-29-2021

Revúca 05.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 2 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29. mája 2020 okolo 02.30 hod. v obci XXXXX, okres Revúca po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov preliezol uzatvorenú a uzamknutú bránu vedúcu na pozemok rodinného domu č. 9 majiteľky XXXXX, nar. XXXXX, následne s využitím kovovej konštrukcie vyliezol na balkón rodinného domu, pričom pri lezení poškodil 4 kusy plastových kvetináčov v dĺžke 40 cm a 2 kusy hlinených kvetináčov, vzápätí z balkóna zoskočil a pristúpil k uzamknutým vchodovým dverám, ktoré mu XXXXX otvorila po tom, čo opakovane búchal na ich sklenenú výplň, následne so súhlasom XXXXX prešiel do kuchyne rodinného domu, kde zotrval najmenej dve hodiny napriek tomu, že XXXXX ho opakovane nie menej ako päťkrát vyzývala, aby rodinný dom opustil, čím svojim konaním narušil domovú slobodu XXXXX, ktorú dlhodobo poznal, a súčasne jej spôsobil poškodením vecí majetkovú škodu vo výške 30,-- Eur

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP Revúca ČVS: ORP-138/VYS-RA-2020 zo dňa 29.05.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d), písm. e) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 29. mája 2020 okolo 02.30 h v obci XXXXX, okres Revúca po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov preliezol uzavretú a uzamknutú bránu vedúcu na pozemok rodinného domu č. 9 majiteľky XXXXX, nar. XXXXX, následne s využitím kovovej konštrukcie vyliezol na balkón rodinného domu, pričom pri lezení poškodil 4 kusy plastových kvetináčov v dĺžke 40 cm a 2 kusy hlinených kvetináčov, vzápätí z balkóna zoskočil a pristúpil k uzamknutým vchodovým dverám, ktoré mu XXXXX otvorila po tom, čo opakovane búchal na ich sklenenú výplň, následne so súhlasom XXXXX prešiel do kuchyne rodinného domu, kde zotrval najmenej dve hodiny napriek tomu, že XXXXX ho opakovane nie menej ako päťkrát vyzývala, aby rodinný dom opustil, čím svojim konaním narušil domovú slobodu XXXXX, ktorú dlhodobo poznal, a súčasne jej spôsobil poškodením vecí majetkovú škodu vo výške 30,-- Eur.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní dňa 29.05.2020 sa k spáchanému skutku priznal v plnom rozsahu, pričom uviedol, že skutok sa stal presne tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Svoje konanie oľutoval a prisľúbil, že viac sa takéhoto konania už nedopustí. K motívu svojho konania sa vyjadriť nevedel. Spôsobenú škodu je ochotný nahradiť. Ďalej vo veci využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať. Obvinený XXXXX bol v prípravnom konaní opätovne dňa 23.10.2020 vypočutý už za účasti ustanoveného obhajcu XXXXX, pričom ešte raz uviedol, že svoje konanie ľutuje. K motivácii svojho konania sa opätovne nevedel vyjadriť. S poškodenou XXXXX má dobrý vzťah, rovnako dobrý vzťah má aj s jej deťmi. V ten večer sa mu snívalo s jeho mamou. Zobudil sa a išiel k XXXXX, nakoľko sa bál byť sám doma.

Svedkyňa-poškodená XXXXX, v prípravnom konaní bola vypočutá aj na obrazový a zvukový záznam, pričom uviedla, že v presne nezistený deň v mesiaci máj 2020 v nočných hodinách obvinený XXXXX preliezol uzamknutú vchodovú bránu vedúcu do jej rodinného domu, pričom následne vyliezol na balkón rodinného domu. Pri tom, ako liezol na balkón, poškodil plastové a hlinené kvetináče. Súčasne polámal aj muškáty, ktoré boli v kvetináčoch zasadené. Následne obv. XXXXX jej búchal na uzamknuté vchodové dvere, ktoré mu svedkyňa-poškodená otvorila. Keďže obvineného poznala, dovolila mu prejsť do vnútorných priestorov rodinného domu. Obvinený v kuchyni rodinného domu zotrval nie menej ako dve hodiny, a to aj napriek tomu, že ho opakovane nie menej ako päťkrát vyzývala, aby rodinný dom opustil. Obvinený nemal v úmysle nejakým spôsobom jej ublížiť, len sedel v kuchyni a nič nevravel. Svedkyňa-poškodená ďalej uviedla, že obvinený ju dlhodobo pozná, nakoľko je tiež z Prihradzian. Strach z obvineného nemá, len vie, že obvinený požíva alkoholické nápoje. Obvinený doposiaľ nikomu nič nespravil, v podstate je to dobrý chlap, ľudia mu však nadávajú, pretože po dedine chodí opitý. Psychická ujma jej

nevznikla. Napriek tomu, že kvetináče si svojpomocne zviazaním opravila, náhradu škody žiada.

Na č.l. 32-46 vyšetrovacieho spisu je znalecký posudok č. 19/2020 zo dňa 15.08.2020, z ktorého záveru vyplýva, že obv. XXXXX trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle - psychózou. Jedná sa o diagnózu psychotická porucha – alkoholická paranoidne halucinatórna psychóza. Z tohto dôvodu v čase spáchania skutku jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli zmenené, a to v miere podstatnej a závažnej, boli vymiznuté, a to bez ohľadu na množstvo vypitého alkoholu. Okolnosti skutku si pre psychotickú poruchu dostatočne nepamätá, skresľuje ich a chorobne ich interpretuje. Motivácia ako aj podnet ku skutku boli patologicky zmenené. Zmysel trestného konania je obvinený schopný chápať len v intenciách svojej duševnej poruchy, teda chorobne. V jeho myslení prevažuje bludné paranoidné ponímanie reality a vo vnímaní zrakové a sluchové halucinácie. Obvinený trpí závislosťou od alkoholu a táto závislosť ovplyvňuje aj jeho konanie. Obvinenému odporúča znalec nariadiť ochrannú ústavnú psychiatrickú a protialkoholickú liečbu.

Na č.l. 60 vyšetrovacieho spisu je vyčíslenie škody, z ktorého vyplýva, že hodnota poškodených kvetináčov predstavuje sumu 30,-- Eur.

Dňa 19.01.2021 vyšetrovateľ PZ uskutočnil preštudovanie vyšetrovacieho spisu za osobnej účasti obhajkyne XXXXX. O termíne preštudovania vyšetrovacieho spisu bol riadne upovedomený aj obv. XXXXX dňa 23.10.2020. Až po preštudovaní vyšetrovacieho spisu sa vyšetrovateľ PZ dodatočne dozvedel, že obv. XXXXX dňa 02.01.2021 zomrel. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj kópia oznámenia Mesta Jelšava o úmrtí obv. XXXXX. Po predložení vyšetrovacieho spisu prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku si prokurátor v rámci došetrenia vyžiadal od vyšetrovateľa PZ originál úmrtného listu z matričného úradu Mesta Jelšava, z ktorého vyplýva, že obv. XXXXX dňa 02.01.2021 skutočne zomrel v obci XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX zomrel dňa 02.01.2021, nemožno v trestnom stíhaní pokračovať a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Šturmankin
prokurátor